

POSTANOWIENIE

Dnia 10 grudnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

na posiedzeniu w trybie art. 535§3 k.p.k.

po rozpoznaniu w dniu 10 grudnia 2025r.

w sprawie **D.W.**

skazanego za przestępstwo z art. 281 k.k. w zw. z art. 283 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

z powodu kasacji wniesionej przez obrońcę skazanego

od wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 28 maja 2025r., sygn. akt XI Ka 1104/24, zmieniającego w części wyrok Sądu Rejonowego we Włodawie z dnia 1 października 2024r., sygn. akt II K 109/24

postanowił:

1. oddalić kasację uznając ją za oczywiście bezzasadną,
2. obciążyć skazanego kosztami sądowymi postępowania kasacyjnego.

UZASADNIENIE

Kasacja wniesiona w imieniu skazanego jest bezzasadna w stopniu oczywistym.

W postawionym zarzucie kasacyjnym wskazano na naruszenie przez Sąd Odwoławczy art. 433§2 k.p.k. w zw. z art. 457§3 k.p.k. w zw. z art. 458 k.p.k., które miało polegać na nierzetelnym i niepełnym rozpoznaniu zarzutu obrony obrazy art. 7 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k. w zakresie pominięcia szczegółowej i wnikliwej

analizy treści nagrania z monitoringu. Z dalszej lektury zarzutu wynika jednak, że obrona podważa ustalenia faktyczne dotyczące użycia przez D.W. przemocy względem M.M. i tego, że dopuszczając się jej działał w celu utrzymania się w posiadaniu zabranych rzeczy.

Sfera ustaleń faktycznych nie jest jednak przestrzenią, którą w postępowaniu kasacyjnym bada Sąd Najwyższy, zaś zarzuty tego rodzaju są w tym postępowaniu, w świetle treści art. 523§1 k.p.k., niedopuszczalne.

Zupełnie na marginesie można jedynie wspomnieć, że wnioski Sądu Odwoławczego co do oceny uwiecznionego na nagraniu z monitoringu zachowania D.W. wobec M.M. nie rażą dowolnością. Na nagraniu tym jednoznacznie widać, jak D.W. odpycha ochroniarza, który próbuje interweniować, stosuje chwyt w celu oswobodzenia się, zdystansowania, usiłuje się wyrwać i uniemożliwić złapanie go i przytrzymanie.

Odwoływanie się przez skarżącego wyłącznie do słownikowej definicji pojęcia „przemocy” nie może być skuteczne, skoro w doktrynie i orzecznictwie prawa karnego materialnego pojęcie to ma ugruntowaną wykładnię. Przemocą w rozumieniu m.in. art. 281 k.k. jest atak na integralność fizyczną drugiej osoby (bezpośrednie fizyczne oddziaływanie na nią). W doktrynie wskazuje się, że stopień jej natężenia nie ma większego znaczenia – nie musi być on znaczny, przy czym za najłżeszą jej formę uznawane jest już samo naruszenie nietykalności cielesnej.

Zachowanie skazanego uwidocznione na nagraniu (którego w żadnym wypadku nie można – za obroną – uznać za pasywne), interpretowane w powiązaniu z zeznaniami M.M., niezbieżnie świadczą zatem o tym, że skazany dopuścił się przemocy wobec interweniującego ochroniarza.

Za równie nietrafną należy ocenić argumentację skarżącego negującą zamiar, z jakim działał D.W. Otóż okoliczności, że nie zwracał on uwagi na fakt, że większość zabranych rzeczy w trakcie interwencji wypadła mu ze spodni, że nie manifestował swoim zachowaniem woli utrzymania się w posiadaniu tych towarów, że w rekcji obronnej zaczął je gubić, a następnie nie próbował ponownie zabrać ani w jakikolwiek sposób ponownie objąć w posiadanie, w rzeczywistości nie mają znaczenia. Rzecz bowiem w tym, że skazany nie wyrzucił zabranych produktów z własnej woli, nie wykazał chęci ich porzucenia – utrata części z nich była

wynikiem przypadku, dynamiki sytuacji – natomiast pozostałe produkty, które w czasie zajścia mu nie wypadły – zatrzymał i z nimi uciekł. To z zamiarem utrzymania się w ich posiadaniu wdał się w siłową konfrontację z M.M. i okoliczność ta jest wystarczająca do uznania, że skazany działaniem swoim wypełnił znamiona art. 281 k.k.

Konkludując, autor kasacji nie wykazał, by Sąd Odwoławczy dopuścił się uchybienia o charakterze rażącego naruszenia prawa, które mogło mieć istotny wpływ na treść orzeczenia i które winno skutkować orzeczeniem o charakterze kasatoryjnym.

Konsekwencją powyższych wniosków było uznanie kasacji za bezzasadną w stopniu oczywistym.

Skazanego obciążono kosztami sądowymi postępowania kasacyjnego, nie znajdując podstaw do zwolnienia od ich ponoszenia.

[WB]

[r.g.]