

POSTANOWIENIE

Dnia 8 listopada 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Michał Laskowski

w sprawie **Ż. S.**

skazanej z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron (art. 532 § 3 k.p.k.) w dniu 8 listopada 2023 r.,

wniosku skarżonej o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją

wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie

z dnia 22 lutego 2023 r., sygn. akt II AKa 252/21,

zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie

z dnia 25 marca 2021 r., sygn. akt XII K 19/20,

p o s t a n o w i ł:

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Do Sądu Najwyższego wpłynął w dniu 19 lipca 2023 r. (data przyjęcia w biurze podawczym SA) nadzwyczajny środek zaskarżenia obrońcy Ż. S., wniesiony od orzeczenia Sądu Apelacyjnego zmieniającego zaskarżony apelacjami prokuratora, pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego i obrońcy Ż. S. wyrok Sądu Okręgowego, poprzez ustalenie, że skazana doprowadziła Zakład Ubezpieczeń Społecznych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem „znaczej wartości” i podwyższenie orzeczonego obowiązku częściowego naprawienia szkody; Sąd Apelacyjny utrzymał przy tym w mocy zaskarżony wyrok w części, w której Ż. S. została uznana za winną popełnienia czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k., za co wymierzono jej karę roku pozbawienia wolności i grzywnę. W dniu 23 października 2023 r. skazana

uzupełniła kasację o osobiście sporządzony wniosek o wstrzymanie wykonania orzeczenia do czasu rozpatrzenia nadzwyczajnego środka zaskarżenia oraz wniosku o wznowienie postępowania, uzasadniając konieczność zastosowania wobec niej instytucji z art. 532 § 1 k.p.k. wszczętymi postępowaniami z Działu XI k.p.k. tj. Rozdziału 55 oraz 56.

Wstrzymanie wykonania orzeczenia zaskarżonego kasacją, o którym mowa w art. 532 § 1 k.p.k., ma charakter wyjątku od zasady, w myśl której orzeczenie staje się wykonalne z chwilą uprawomocnienia, chyba że ustawa stanowi inaczej. Przełamanie tej reguły i skorzystanie z dobrodziejstwa względnej suspensywności kasacji jest wprawdzie możliwe, jednak powinno być uzasadnione szczególnymi względami. Przy tym samo wszczęcie postępowania kasacyjnego i wznowieniowego, to zdecydowanie zbyt mało. Przede wszystkim powodem wstrzymania wykonania orzeczenia jest to, by waga zarzutów wymierzonych przeciwko prawomocnemu orzeczeniu była na tyle znacząca, że wręcz w polu widzenia rysuje się ewidentna perspektywa uznania kasacji za zasadną. Na obecnym etapie badania przedmiotowej kasacji, bez przesądzania o ostatecznym wyniku jej rozpoznania, nie można mówić o tym, że prawdopodobieństwo jej uwzględnienia jest na tyle wysokie, iż wręcz graniczy z pewnością. Dlatego orzeczono jak w dyspozytywnej części postanowienia.

KR

[ms]