

Sygn. akt II KK 421/22

POSTANOWIENIE

Dnia 26 października 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Puskarski

w sprawie **R. S.**

skazanego za czyny z art. 56 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s. i z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 26 października 2022 r.,

wniosków obrońców skazanego

o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

wstrzymać wykonanie wobec R. S. wyroku Sądu Okręgowego w Radomiu z dnia 1 marca 2022 r., sygn. akt V Ka 860/21, utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Radomiu z dnia 30 czerwca 2021 r., sygn. akt II K 3487/18.

UZASADNIENIE

W kasacji wywiezionej dwoma osobnymi pismami w sprawie R. S., wobec którego prawomocnie orzeczono m.in. karę łączną 3 lat pozbawienia wolności, obrońcy tego skazanego, powołując się na przepis art. 532 § 1 k.p.k., wnieśli o wstrzymanie wykonania orzeczenia (jeden z obrońców wskazał, że chodzi o wstrzymanie wyroku zaskarżonego kasacją, drugi postulował wstrzymanie wykonania wyroku Sądu I instancji). W uzasadnieniu tych wniosków obrońcy podnosili m.in. rangę zarzutów kasacyjnych i ich widoczną zasadność, a w związku z tym wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji oraz że wykonanie

wyroku przed rozpoznaniem kasacji spowoduje dla skazanego dolegliwe i nieodwracalne skutki.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wnioski o wstrzymanie wykonania orzeczenia wydanego wobec R. S. zasługują na uwzględnienie. Wśród innych zarzutów sformułowanych wobec tego orzeczenia obrońcy podnieśli zarzut zaistnienia uchybienia wymienionego w art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. (bezwzględna przyczyna uchylenia orzeczenia), z powodu orzekania Sądu odwoławczego w składzie jednego sędziego, zamiast w składzie trzech sędziów, jakkolwiek każdy z obrońców w czym innym upatrywał wadliwości utworzenia składu jednoosobowego w oparciu o art. 14fa ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 2095).

Nie przesądzając ostatecznego rozstrzygnięcia co do kasacji, na obecnym etapie postępowania należy uznać, że prawdopodobieństwo uznania zasadności zarzutu podnoszącego zaistnienie wspomnianego uchybienia, co skutkowałoby wydaniem przez Sąd Najwyższy orzeczenia kasatoryjnego, jest znaczne (zob. np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10 sierpnia 2022 r., IV KK 619/21). W takim razie, biorąc też pod uwagę, że charakter przypisanych skazanemu czynów nie prowadzi do wniosku, iż jego pozostawanie na wolności będzie stwarzało znaczne zagrożenie dla porządku prawnego, uznano za celowe wstrzymać wykonanie orzeczenia wydanego wobec R.S.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie, przy czym mając na uwadze treść art. 532 § 1 *in principio* k.p.k. zadecydował o wstrzymaniu wykonania orzeczenia zaskarżonego kasacją.

[as]

