

POSTANOWIENIE

Dnia 6 listopada 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Tomczyk

w sprawie **J. J.**

skazanego z art. 279 § k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 6 listopada 2023 r.
wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania
wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie
z dnia 26 stycznia 2023 r.,
sygn. akt XI Ka 151/22, zmieniającego wyrok
Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie z dnia 28 grudnia 2021 r.,
sygn. akt III K 296/20,

postanowił
nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

W kasacji wywiedzionej w sprawie skazanego obrońca wniósł o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 26 stycznia 2023 r., sygn. akt XI Ka 151/22, zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie z dnia 28 grudnia 2021 r., sygn. akt III K 296/20.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Możliwość wstrzymania wykonania zaskarżonego kasacją orzeczenia ma charakter wyjątkowy, jako odstępstwo od reguły wyrażonej w art. 9 § 2 k.k.w., według którego orzeczenie staje się wykonalne z chwilą uprawomocnienia. Od dawna przyjmuje się w judykaturze, że korzystanie z rozwiązania przewidzianego w

art. 532 k.p.k. może mieć miejsce tylko wówczas, gdy charakter zarzutów kasacyjnych wskazuje na oczywistą ich zasadność.

Nie przesądzając ostatecznego wyniku postępowania kasacyjnego, trzeba stwierdzić, że zawarta w kasacji obrońcy skazanego argumentacja nie jest tego rodzaju, aby można było mówić o ewidentnej wadliwości kwestionowanego wyroku sądu odwoławczego.

W tej sytuacji, respektując wyrażoną w art. 9 § 1 i 2 k.k.w. zasadę bezzwłocznej wykonalności prawomocnych orzeczeń, Sąd Najwyższy orzekł jak w dyspozytywnej części postanowienia (art. 532 § 1 k.p.k. a contrario).

(A.K.)

[ms]