

Sygn. akt II KK 413/19

POSTANOWIENIE

Dnia 27 lutego 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Przemysław Kalinowski

po rozpoznaniu w dniu 27 lutego 2020 r.
wniosku pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego K. N.
w przedmiocie zasądzenia wynagrodzenia kosztów zastępstwa prawnego przed
Sądem Najwyższym
w związku z kasacją wniesioną przez obrońcę skazanego M. J.
od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...)
z dnia 14 czerwca 2019 r., sygn. akt II AKa (...),
zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego
w W.
z dnia 30 marca 2018 r., sygn. akt XVIII K (...)
na podstawie § 17 ust. 7 w zw. z ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z
dnia 3 października 2016 r. (t.j. Dz. U. 2019.18) w sprawie ponoszenia przez Skarb
Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z
urzędu

p o s t a n o w i ł

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 24 lutego 2016 r. adw. K. P. została wyznaczona
pełnomocnikiem z urzędu oskarżyciela posiłkowego K. N. , ponieważ wykazał, że
nie jest w stanie reprezentować się samodzielnie w sprawie przeciwko m.in. osk.
M.J. .

Postępowanie przed sądem odwoławczym zakończyło się wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 14 czerwca 2019 r., sygn. akt II AKa (...), od którego to wyroku została wniesiona kasacja przez obrońcę w/w skazanego. Z uwagi na jej oczywistą bezzasadność, postanowieniem z dnia 9 stycznia 2020 r., II KK 413/19, Sąd Najwyższy na posiedzeniu w trybie art. 535 § 3 k.p.k., oddalił kasację wniesioną przez obrońcę skazanego M. J..

W tej sytuacji brak było podstaw do uwzględnienia wniosku pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego K. N. o zasądzenie wynagrodzenia kosztów zastępstwa prawnego przed Sądem Najwyższym, bowiem rozstrzygnięcie w przedmiocie rozpoznania kasacji obrońcy skazanego w tej sprawie zapadło na posiedzeniu bez udziału stron. Tymczasem, rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości powołane na wstępie, przewiduje ponoszenie przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej z urzędu – rzeczywiście udzielonej, do czego w realiach niniejszej sprawy jeszcze nie doszło.

Mając to na uwadze Sąd Najwyższy postanowił, jak wyżej.