



Sygn. akt II KK 412/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 kwietnia 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik (przewodniczący)

SSN Andrzej Stępka

SSN Jarosław Matras (sprawozdawca)

Protokolant Anna Janczak

przy udziale prokuratora Prokuratury Krajowej Jacka Radoniewicza ,
w sprawie **P.P.**

oskarżonego z art. 586 k.s.h.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na rozprawie

w dniu 12 kwietnia 2018 r.,

kasacji, wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Okręgowego w W.

z dnia 27 lipca 2017 r., sygn. akt X Ka [...] /17

zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w W.

z dnia 31 stycznia 2017 r., sygn. akt II K [...] /15,

**uchyla zaskarżony wyrok i sprawę oskarżonego przekazuje
do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w
W. w postępowaniu odwoławczym.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 31 stycznia 2017 r., w sprawie o sygn. akt II K [...] /15, Sąd w W. skazał P.P. za przestępstwo z art. 586 k.s.h., popełnione w okresie od 29

października 2006 r. do 21 lutego 2007 r. w T., na karę grzywny w wysokości 120 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na 50 zł. W odniesieniu do trzech innych czynów zarzucanych mu w akcie oskarżenia, uniewinnił go od ich dokonania (pkt II wyroku). Rozstrzygnął także o kosztach procesu.

Od wyroku tego, w zakresie rozstrzygnięcia o skazaniu, apelację wniósł obrońca oskarżonego, stawiając szereg zarzutów i domagając się – w konkluzji – zmiany wyroku i uniewinnienia oskarżonego, bądź też uchylenia wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania.

Wyrokiem z dnia 27 lipca 2017 r., w sprawie o sygn. akt X Ka [...] /17, Sąd Okręgowy w W. uchylił zaskarżony wyrok i postępowanie karne na podstawie art. 101 § 1 pkt 4 k.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. umorzył, a kosztami postępowania obciążył Skarb Państwa. W uzasadnieniu tego wyroku wskazano, że sąd odwoławczy zaakceptował dokonane ustalenia faktyczne oraz wywiedziony pogląd prawny co do przypisania oskarżonemu odpowiedzialności karnej za przestępstwo z art. 586 k.s.h. Uznając, że brak jest podstaw do uwzględnienia apelacji, sąd *ad quem* stwierdził, iż na etapie postępowania po wydaniu nieprawomocnego wyroku sądu pierwszej instancji doszło do zaistnienia negatywnej przesłanki procesowej w postaci przedawnienia karalności czynu, albowiem czyn oskarżonego uległ przedawnieniu z dniem 21 lutego 2017 r., a to z uwagi na łączny 10- letni (art. 101 § 1 pkt 4 k.k. i art. 102 k.k.) termin przedawnienia, który zaczął biec z dniem 21 lutego 2007 r.

Kasację na niekorzyść skazanego od tego wyroku wniósł prokurator Prokuratury Okręgowej w T. Zarzucił wyrokowi rażące i mające wpływ na treść wyroku naruszenie prawa materialnego, polegające na:

„- rażącym naruszeniu art. 102 kk i art. 2 ustawy z dnia 15 stycznia 2016 roku o zmianie ustawy Kodeks karny (Dz. U. z 2016 roku, poz. 189) poprzez zastosowanie przepisów o przedawnieniu nie obowiązujących w chwili orzekania i wbrew dyspozycji art. 2 w/w ustawy zmieniającej Kodeks karny nieuwzględnienie obowiązującej od dnia 2 marca 2016 roku treści art. 102 kk, zgodnie z którą w przypadku wszczęcia postępowania w okresie, o którym mowa w art. 101 kk, karalność przestępstw opisanych w art. 101 § 1 kk, ustaje z upływem 10 lat od zakończenia tego okresu, co skutkowało błędnym przyjęciem, że z dniem 21 lutego

2017 roku, wobec upływu 10 letniego terminu, doszło do przedawnienia karalności czynu przypisanego P.P., podczas gdy przedawnienie to nastąpi po 15 latach, to jest z dniem 21 lutego 2022 roku.”

Podnosząc taki zarzut skarżący wniósł o uchylenie wyroku Sądu Okręgowego w W. i przekazanie sprawy temu Sądowi do ponownego rozpoznania w postępowaniu odwoławczym.

W trakcie rozprawy kasacyjnej prokurator Prokuratury Krajowej poparł wniesioną kasację.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja jest oczywiście zasadna. Rację ma skarżący, że sąd odwoławczy dopuścił się rażącego naruszenia przepisów wskazanych w zarzucie kasacji. Dokonując oceny terminu przedawnienia karalności sąd ten bowiem w ogóle nie dostrzegł zmiany w treści art. 102 k.k., dokonanej ustawą z dnia 15 stycznia 2016 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny (Dz.U. z 2016 r., poz. 189). W przepisie art. 1 tej ustawy wprowadzono bowiem zmianę okresu przedawnienia wskazanego w art. 102 k.k. w ten sposób, iż wskazano, że karalność przestępstw określonych w art. 101 § 1 k.k. ustaje z upływem 10 lat. Poprzednio termin ten wynosił lat 5 i obowiązywał od dnia 1 lipca 2015 r. w odniesieniu do wszystkich przestępstw opisanych w art. 101 k.k. Z kolei, w przepisie art. 2 ustawy z dnia 15 stycznia 2016 r. wprowadzono normę, której mocą przepisy o przedawnieniu w brzmieniu nadanym tą ustawą stosuje się do czynów popełnionych przed dniem wejścia jej w życie, chyba że termin przedawnienia już upłynął. Zatem, na tle unormowania art. 2 tej ustawy należało ustalić, czy przed dniem 2 marca 2016 r., a więc przed dniem wejścia jej w życie, nastąpiło przedawnienie karalności czynu przypisanego oskarżonemu. Czyn ten zagrożony jest w ustawie karą do roku pozbawienia wolności, co oznacza, że okres przedawnienia karalności wskazany w art. 101 § 1 wynosi 5 lat (art. 101 § 1 pkt 4 k.k.). Ponieważ w tym okresie wszczęto postępowanie przeciwko oskarżonemu, to z mocy art. 102 k.k. przedłużenie okresu przedawnienia karalności nie mogło nastąpić przed dniem 1 lipca 2015 r. Z kolei od tej daty w art. 102 k.k. termin wydłużenia karalności przestępstw z art. 101 § 1 k.k. skrócono do lat pięciu. Oznacza to, że karalność tego czynu – po dniu 30 czerwca 2015 r. – ustawała w dniu 21 lutego 2017 r., a zatem, już po wejściu w życie

kolejnej ustawy nowelizującej Kodeks karny, tj. ustawy z dnia 15 stycznia 2016 r. (Dz.U. z 2016 r., poz. 189). Stosownie do przepisu art. 2 ustawy z dnia 15 stycznia 2016 r. w takiej sytuacji należało stosować nowe uregulowanie art. 102 k.k. i przyjąć termin 10 lat, z upływem którego podstawowy termin przedawnienie karalności z art. 101 § 1 pkt 4 k.k. ulegał przedłużeniu. Reasumując, przed dniem 2 marca 2016 r. nie doszło do przedawnienia karalności czynu popełnionego w dniu 21 lutego 2007 r. (ostatni dzień jego popełnienia), co prowadzi do ustalenia, że przedawnienie jego karalności nastąpi dopiero w dniu 21 lutego 2022 r. (5 lat z art. 101 § 1 pkt 4 k.k. i kolejne 10 lat z art. 102 k.k.). W tym układzie jest oczywiste, że doszło do rażącego naruszenia wskazanych w kasacji przepisów prawa, co miało wpływ na wydanie zaskarżonego orzeczenia.

Konieczne jest zatem uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania. W toku tego postępowania sąd odwoławczy rozpozna apelację obrońcy oskarżonego i wyda właściwe orzeczenie. Z tych powodów orzeczono jak w wyroku.

a.ł.