

POSTANOWIENIE

Dnia 16 stycznia 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Eugeniusz Wildowicz

w sprawie **E. J.**

skazanej z art. 286 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 16 stycznia 2020r.,

wniosku obrońcy skaranej o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

wniosku nie uwzględnić

UZASADNIENIE

Od wyroku Sądu Okręgowego w S. z dnia 21 sierpnia 2019 r., zmieniającego częściowo wyrok Sądu Rejonowego w Z. z dnia 14 stycznia 2019 r., kasację wniósł obrońca skaranej E. J. , w której zawarł wniosek o wstrzymanie wykonania orzeczenia (k. 4v. akt SN).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W orzecznictwie Sądu Najwyższego konsekwentnie przyjmuje się, że wstrzymanie wykonania orzeczenia na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. może mieć miejsce tylko wówczas, gdy waga, charakter i zasadność zarzutów kasacyjnych wskazują na wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji, bądź gdy strona wykaże istnienie takich okoliczności, które przekonują, że wykonanie orzeczonej kary – przed rozpoznaniem kasacji – będzie rodzić poważne i nieodwracalne dolegliwości.

W tej sprawie obrońca skaranej zasadności zgłoszonego w kasacji wniosku upatrywał wyłącznie w okolicznościach dotyczących sytuacji życiowej skaranej,

a mianowicie konieczności opieki i wychowania czwórki małoletnich dzieci oraz stawienia się w zakładzie karnym celem odbycia kary pozbawienia wolności. Od razu trzeba więc stwierdzić, że nie są to okoliczności szczególne, które mogą powodować poważne i nieodwracalne szkody i jako takie przemawiać za uwzględnieniem wniosku o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia. Przeciwnie, zaistnienie pierwszej z nich może jedynie uzasadniać podjęcie stosownych decyzji przez sąd wykonawczy i np. skutkować odroczeniem, bądź przerwą w wykonywaniu orzeczonej kary pozbawienia wolności (art. 150 i 153 k.k.w.). Druga zaś jest skutkiem toczącego się przeciwko E. J. postępowania karnego. Taka konsekwencja jest bowiem nierozzerwalnie związana ze skazaniem i wykonywaniem kary pozbawienia wolności w każdym przypadku.

Skoro wnioskodawca nie powołuje innych więcej okoliczności, a ranga podniesionych zarzutów nie wskazuje na wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji, należało postanowić jak na wstępie.