

POSTANOWIENIE

Dnia 29 sierpnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Kala

w sprawie **K. Z.** skazanego za czyn z art. 148 § 2 pkt 3 k.k. oraz **A. P.** skazanego za czyn z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 148 § 2 pkt 3 k.k. i in.
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 29 sierpnia 2025 r.
wniosku obrońcy skazanego o wyłączenie SSN Pawła Kołodziejskiego od udziału w sprawie zainicjowanej wnioskiem o wyłączenie SSN Adama Rocha od udziału w sprawie II KK 41/25.

postanowił

wyłączyć sędziego Sądu Najwyższego Pawła Kołodziejskiego od udziału w sprawie zainicjowanej wnioskiem o wyłączenie SSN Adama Rocha od udziału w sprawie II KK 41/25 (KRI 880).

UZASADNIENIE

W kasacjach od wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 21 czerwca 2024 r., sygn. akt VIII AKa 22/24, obrońcy skazanych K. Z. i A. P. podnieśli zarzuty zaistnienia w przedmiotowej sprawie uchybienia stanowiącego bezwzględną przyczynę odwoławczą z art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k., które miało polegać na tym, że w składzie sądu odwoławczego zasiadał sędzia powołany (zasiadali sędziowie powołani) na swój urząd na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w trybie określonym ustawą z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r., poz. 3).

Sprawa kasacyjna została zarejestrowana w Sądzie Najwyższym pod numerem II KK 41/25 i przydzielona do rozpoznania SSN Adamowi Rochowi.

Pismem z dnia 6 marca 2025 r. (data sporządzenia pisma) obrońca skazanego K. Z. złożył wniosek o wyłączenie SSN Adama Rocha od udziału w rozpoznaniu sprawy II KK 41/25 powołując się na fakt, że ww. sędzia został powołany na swój urząd na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r., poz. 3).

Sprawa o wyłączenie ww. sędziego została zarejestrowana pod numerem KRI 880 i – po wyłączeniu od jej rozpoznania kilku innych sędziów – przydzielona do rozpoznania SSN Pawłowi Kołodziejskiemu.

Pismem z dnia 9 lipca 2025 r. (data sporządzenia pisma) obrońca skazanego K. Z. wniósł o wyłączenie SSN Pawła Kołodziejskiego od rozpoznania wniosku o wyłączenie SSN Adama Rocha od rozpoznania sprawy II KK 41/25. Sprawa zainicjowana tymże wnioskiem została zarejestrowana pod numerem KRI 1142. W ww. wniosku wskazano m.in, że SSN Pawła Kołodziejskiego, który został powołany na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r., poz. 3), dotyczy ta sama wada nominacyjna, którą eksponowano jako podstawę wyłączenia we wniosku o wyłączenie SSN Adama Rocha.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek zasługiwał na uwzględnienie

Przepis art. 41 § 1 k.p.k. stanowi, iż sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie. Bez wątplenia sytuacja, w której sędziego Sądu Najwyższego, wyznaczonego do rozpoznania wniosku o wyłączenie sędziego, dotyczyłaby ta sama okoliczność, która została przywołana jako uzasadniająca wyłączenie sędziego we wniosku, który ma rozpoznawać, nie tylko mogłaby

wywołać tak u stron, jak i w odbiorze społecznym, uzasadnione wątpliwości co do bezstronności Sądu Najwyższego, ale nadto pozostawałaby w kolizji z zakazem *nemo iudex in causa sua*. Taki pogląd należy uznać za ugruntowany w dotychczasowym orzecznictwie Sądu Najwyższego (zob. m.in. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 5 lutego 2025 r., IV KK 130/24 oraz z dnia 3 lipca 2024 r., III KO 61/24).

Wzgląd na konieczność urzeczywistnienia standardów bezstronności w aspekcie obiektywnym, nakazywał zatem uwzględnienie wniosku.

Z uwagi na powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej postanowienia.

[J.J.]

[a.ł.]