

POSTANOWIENIE

Dnia 25 czerwca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Michał Laskowski

w sprawie **A. P.**

skazanego za popełnienie czynu z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 148 § 2 k.k. pkt 2 k.k.
w zw. z art. 64 § 2 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 25 czerwca 2025 r.,

na posiedzeniu bez udziału stron,

wniosku obrońcy

o wyłączenie sędziego od udziału w sprawie kasacyjnej

oznaczonej sygn. akt II KK 41/25

po s t a n o w i ł:

**na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 i 4 k.p.k.
wyłączyć sędziego SN Antoniego Bojańczyka od udziału w
sprawie.**

UZASADNIENIE

Do referatu sędziego SN Antoniego Bojańczyka wpłynęła sprawa o wyłączenie od orzekania w sprawie II KK 41/25 sędziego Sądu Najwyższego Adama Rocha, na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 k.p.k. Dotychczas postanowieniami Sądu Najwyższego zostali wyłączeni następujący sędziowie SN: postanowieniem z 27 marca 2025 r. - pan Marek Siwek; postanowieniem z 18

kwietnia 2025 r. – pani Anna Dziergawka i postanowieniem z 20 maja 2025 r. – pan Igor Zgoliński.

Na obecnym etapie procedowania obrońca zażądał wyłączenia od rozpatrywania przedmiotowego wniosku sędziego SN Antoniego Bojańczyka wskazując, że został powołany na swoje stanowisko na skutek rekomendacji tego samego KRS co pan sędzia Adam Roch, a więc dotyczy go ta sama przesłanka, w której wnioskodawca upatrywał konieczność odsunięcia od orzekania sędziego sprawozdawcy.

Wniosek okazał się zasadny.

Ustalenie, że autor kasacji podniósł pod adresem sędziego SN wylosowanego do rozpoznania kasacji zarzut powołania go na stanowisko na wniosek KRS ukształtowanej na podstawie ustawy z 8 grudnia 2017 r., pozwoliło na sięgnięcie po instytucję odsunięcia sędziego objętego wnioskiem od prowadzenia sprawy, na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. Pozostawienie przedmiotowej sprawy w referacie pana Antoniego Bojańczyka groziłoby naruszeniem reguły *nemo iudex in causa sua* i wystąpieniem obawy, że w odbiorze zewnętrznym pojawi się przeświadczenie o istnieniu kierunkowego nastawienia sędziego co do sposobu rozstrzygnięcia kwestii wskazanej w nadzwyczajnym środku zaskarżenia.

Dlatego orzeczono jak wyżej.

[J.J.]

[a.ł.]