

POSTANOWIENIE

Dnia 16 kwietnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Piotr Mirek (przewodniczący)

SSN Zbigniew Puskarski (sprawozdawca)

SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek

w sprawie **S. W.**

oskarżonego o przestępstwo z art. 258 § 1 i § 3 k.k. i in.

na posiedzeniu w Izbie Karnej

w dniu 16 kwietnia 2025 r.

w przedmiocie zastosowania środka zapobiegawczego

na podstawie art. 538 § 2 k.p.k. w zw. z art. 249 § 1 k.p.k. i art. 258 § 2 k.p.k.

postanowił:

zastosować wobec oskarżonego S. W. , syna S. i J., z domu D., ur. [...] r. w J., środek zapobiegawczy w postaci tymczasowego aresztowania na okres 3 (trzech) miesięcy, to jest do dnia 15 lipca 2025 r., przy czym w związku z uchyleniem wyroku sądu odwoławczego oraz wydaniem postanowienia o tymczasowym aresztowaniu w dniu 16 kwietnia 2025 r. o godz. 12:00 - trwanie tego środka zapobiegawczego należy liczyć od tej właśnie chwili i według niej oznaczyć rzeczywiste pozbawienie oskarżonego wolności w warunkach aresztu śledczego.

UZASADNIENIE

Wobec uchylenia wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 czerwca 2024 r., sygn. akt VIII AKa 68/24, oraz przekazania sprawy temu Sądowi do

ponownego rozpoznania należało rozważyć kwestię zastosowania środka zapobiegawczego wobec oskarżonego S. W. W ocenie Sądu Najwyższego zachodzi potrzeba zastosowania wobec niego środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania.

Nieprawomocnym obecnie wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 12 stycznia 2024 r., sygn. akt VIII K 252/22, S. W. został skazany za przestępstwa:

- z art. 258 § 1 i 3 k.k., za które wymierzono mu karę 3 lat pozbawienia wolności,
- z art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i in., za które wymierzono mu kary 6 lat pozbawienia wolności i 500 stawek dziennych grzywny, przy przyjęciu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 200 zł,
- z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i in., za które wymierzono mu kary 4 lat pozbawienia wolności i 500 stawek dziennych grzywny, przy przyjęciu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 200 zł.

Po połączeniu kar jednostkowych oskarżonemu wymierzono kary łączne 8 lat pozbawienia wolności i 700 stawek dziennych grzywny, przy przyjęciu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 200 zł.

Nie budzi wątpliwości istnienie ogólnej przesłanki - z art. 249 § 1 k.p.k. - zastosowania środka zapobiegawczego, bowiem wspomniany wyrok wraz z jego pisemnym uzasadnieniem przekonuje, że zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje na duże prawdopodobieństwo popełnienia przez oskarżonego zarzucanych mu czynów. Trzeba też mieć na uwadze istnienie przesłanki stosowania tymczasowego aresztowania wskazanej w art. 258 § 2 k.p.k. W rozumieniu tego przepisu i w świetle wyroku Sądu meriti oskarżonemu grozi surowa kara, co stanowi samoistną przesłankę zastosowania wobec niego najsurowszego środka zapobiegawczego w celu zabezpieczenia prawidłowego toku postępowania. Zarazem nie zachodzą wskazane w art. 259 § 1-3 k.p.k. okoliczności, które nakazywałyby odstępianie od zastosowania wobec oskarżonego izolacyjnego środka zapobiegawczego. Należało też uwzględnić, że oskarżony karę pozbawienia wolności odbywa od 1 lipca 2021 r., co oznacza, że nie odbył nawet połowy wymierzonej mu kary łącznej.

Z tych przyczyn orzeczono jak na wstępie.

[J.J.]

[a.ł]

Zbigniew Puskarski Piotr Mirek Małgorzata Wąsek-Wiaderek