

POSTANOWIENIE

Dnia 9 marca 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Piotr Mirek

w sprawie **J. Ż.**,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 9 marca 2023 r.,
wniosku obrońcy skazanego w przedmiocie wstrzymania wykonania orzeczenia w
sprawie zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie
z dnia 31 maja 2022 r., sygn. akt X Ka 123/22,
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

postanowił
nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 31 maja 2022 r., sygn. akt X Ka 123/22, zmieniającym wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie z dnia 24 czerwca 2021 r., sygn. akt IV K 514/19, J. Ż. został skazany za przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i wymierzono karę łączną roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 3 lat oraz orzeczono środki z art. 44 § 1 k.k. i art. 46 § 1 k.k.

Kasację od wyroku Sądu odwoławczego wywiódł obrońca skazanego. Zaskarżając go w całości, sformułował zarzuty obrazy prawa procesowego – art. 439 § 1 pkt 1 k.p.k. W konkluzji kasacji skarżący wniósł o uchylenie wyroków Sądów obu instancji i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji.

W kasacji zamieszczono również wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia, wskazując na *novum* zagadnienia będącego przedmiotem kasacji i znaczenie jego rozstrzygnięcia na przyszłość.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek obrońcy skazanego nie jest zasadny.

Wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. ma charakter wyjątkowy. W myśl art. 9 § 1 k.k.w. postępowanie wykonawcze wszczynane jest bezzwłocznie, gdy orzeczenie uzyskuje atrybut wykonalności, a to następuje z chwilą jego uprawomocnienia się (art. 9 § 2 k.k.w.).

Konieczne jest zatem zaistnienie wyjątkowych względów pozwalających na ustalenie, że wykonanie wyroku przed rozpoznaniem kasacji mogłoby spowodować dla skazanego wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki. Stanowisko Sądu Najwyższego, że instytucja wstrzymania wykonania orzeczenia, o której mowa w art. 532 § 1 k.p.k., ma wyjątkowy charakter, jako odstępstwo od zasady sformułowanej w art. 9 § 1 i 2 k.k.w., jest od lat niezmiennie. O sytuacji uzasadniającej wstrzymanie wykonania orzeczenia w postępowaniu kasacyjnym można mówić wówczas, gdy dokonując choćby pobieżnej analizy kasacji, można nabrać przekonania o jej zasadności ze względu na rangę podniesionych zarzutów i ich oczywistą zasadność.

Nie przesądzając w tym miejscu o zasadności kasacji, podnoszącej wystąpienie uchybienia o randze bezwzględnej przyczyny odwoławczej, stwierdzić trzeba, że treść sformułowanego w niej zarzutu i argumentacja przedstawiona na jego poparcie nie przekonuje o oczywistej, wprost rzucającej się oczy zasadności kasacji.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

ał