

POSTANOWIENIE

Dnia 22 października 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Michał Laskowski

w sprawie **K. N, U. N. i B. N.**

o odszkodowanie

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 22 października 2025 r.,

na posiedzeniu bez udziału stron,

wniosku sędziego Sądu Najwyższego

o wyłączenie go od udziału w sprawie kasacyjnej

oznaczonej sygn. akt II KK 399/25

p o s t a n o w i ł:

**na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 i 4 k.p.k.
wyłączyć sędziego SN Marka Pietruszyńskiego od orzekania w
sprawie o sygn. akt II KK 399/25**

UZASADNIENIE

Do referatu sędziego SN Marka Pietruszyńskiego wpłynęła sprawa II KK 399/25. We wniosku sędzia referent wskazał, że powinien ulec wyłączeniu, albowiem istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie, mianowicie wnioskodawczyni jest zaprzyjaźniona z rodziną pana sędziego.

Żądanie okazało się zasadne.

Podstawą wyłączenia sędziego w oparciu o art. 41 § 1 k.p.k. – *iudex suspectus* – może być każda okoliczność, jeżeli tylko uzasadnia wątpliwość co do bezstronności sędziego, którą należy rozumieć zarówno jako subiektywne odczucie sędziego co do jej braku, jak i jako uprawnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w odbiorze zewnętrznym, opartą na zobiektyzowanych przesłankach. Z wniosku złożonego przez pana sędziego Marka Pietruszyńskiego wynika, że zarówno jego subiektywne odczucia, co do tego, iż jego udział w komplecie rozpoznającym konkretną kasację zakłóca fakt bliskich relacji koleżeńskich ze stroną postępowania jest w pełni zasadne, jak również spełnione zostały kryteria o charakterze obiektywnym, albowiem powołana przez sędziego okoliczność może wywołać u przeciętnego, rozsądnie rozumiejącego obserwatora, wrażenie nakazujące skorzystanie z rozwiązania przewidzianego w art. 41 § 1 k.p.k. Trzeba silnie podkreślić, że w komentowanym przepisie chodzi przede wszystkim o relację pomiędzy sędzią a stroną, które mogą prowadzić do poważnych wątpliwości co do bezstronności sędziego.

Z tych względów należało do żądania wyłączenia od udziału we wskazanej sprawie odnieść się pozytywnie.

[J.J.]

[r.g.]