



Sygn. akt II KK 385/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 października 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Gierszon (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Jerzy Grubba

SSN Dariusz Kala

Protokolant Anna Janczak

w sprawie A. G.

skazanej z art. 278 § 5 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. i in.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

w dniu 6 października 2021 r.,

kasacji, wniesionej przez Prokuratora Generalnego

od wyroku nakazowego Sądu Rejonowego w W.

z dnia 12 stycznia 2021 r., sygn. akt V K (...)

1. uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w W. do ponownego rozpoznania;

2. obciąża Skarb Państwa wydatkami postępowania kasacyjnego.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w W. w sprawie A. G., oskarżonej o to, że:

1. w dniu 2 lutego 2020 roku w sklepie B. mieszczącym się przy ul. P. w W. dokonała kradzieży karty kredytowej S. wydanej na dane H. P.,

tj. o czyn z art. 278 § 5 k.k.;

2. w dniu 2 lutego 2020 roku w sklepie Ż. w W. poprzez użycie w transakcji karty zbliżeniowej karty kredytowej S., wydanej dla pokrzywdzonej H. P., pokonała zabezpieczenie elektroniczne włamując się do systemu bankowego, a następnie dokonała kradzieży pieniędzy w kwocie 4, 99 zł stanowiących płatność za zakupiony towar, czym działała na szkodę H. P., przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k.;

3. w dniu 2 lutego 2020 roku w sklepie Ż. w W. poprzez użycie w transakcji karty zbliżeniowej karty kredytowej S., wydanej dla pokrzywdzonej H. P., pokonała zabezpieczenie elektroniczne włamując się do systemu bankowego, a następnie dokonała kradzieży pieniędzy w kwocie 24, 83 zł stanowiących płatność za zakupiony towar, czym działała na szkodę H. P., przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k.;

4. w dniu 2 lutego 2020 roku w sklepie Ż. w W. poprzez użycie w transakcji karty zbliżeniowej karty kredytowej S., wydanej dla pokrzywdzonej H. P., pokonała zabezpieczenie elektroniczne włamując się do systemu bankowego, a następnie dokonała kradzieży pieniędzy w kwocie 16, 50 zł stanowiących płatność za zakupiony towar, czym działała na szkodę H. P., przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.;

5. w dniu 2 lutego 2020 roku w sklepie P. w W. poprzez użycie w transakcji karty zbliżeniowej karty kredytowej S. Bank, wydanej dla pokrzywdzonej H. P., pokonała zabezpieczenie elektroniczne włamując się do systemu bankowego, a następnie dokonała kradzieży pieniędzy w kwocie 15, 20 zł stanowiących płatność za zakupiony towar, czym działała na szkodę H. P., przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k.;

6. w dniu 2 lutego 2020 roku w sklepie C. przy ul. G. w W. poprzez użycie w transakcji karty zbliżeniowej karty kredytowej S., wydanej dla pokrzywdzonej H. P., pokonała zabezpieczenie elektroniczne włamując się do systemu bankowego, a następnie dokonała kradzieży pieniędzy w kwocie 44, 90 zł stanowiących płatność za zakupiony towar, czym działała na szkodę H. P., przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k.;

7. w dniu 3 lutego 2020 roku w sklepie R. w W. poprzez użycie w transakcji karty zbliżeniowej karty kredytowej S., wydanej dla pokrzywdzonej H. P., pokonała zabezpieczenie elektroniczne włamując się do systemu bankowego, a następnie dokonała kradzieży pieniędzy w kwocie 13, 50 zł stanowiących płatność za zakupiony towar, czym

działała na szkodę H. P., przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k.;

8. w dniu 3 lutego 2020 roku w sklepie T. przy ul. G. w W. poprzez użycie w transakcji karty zbliżeniowej karty kredytowej S., wydanej dla pokrzywdzonej H. P., pokonała zabezpieczenie elektroniczne włamując się do systemu bankowego, a następnie dokonała kradzieży pieniędzy w kwocie 37, 52 zł stanowiących płatność za zakupiony towar, czym działała na szkodę H. P., przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k.;

9. w dniu 3 lutego 2020 roku w sklepie T. przy ul. G. w W. poprzez użycie w transakcji karty zbliżeniowej karty kredytowej S., wydanej dla pokrzywdzonej H. P., pokonała zabezpieczenie elektroniczne włamując się do systemu bankowego, a następnie dokonała kradzieży pieniędzy w kwocie 45, 31 zł stanowiących płatność za zakupiony towar, czym działała na szkodę H. P., przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k.;

10. w dniu 3 lutego 2020 roku w sklepie P. przy ul. G. w W. poprzez użycie w transakcji karty zbliżeniowej karty kredytowej S., wydanej dla pokrzywdzonej H. P., pokonała zabezpieczenie elektroniczne włamując się do systemu bankowego, a następnie dokonała kradzieży pieniędzy w kwocie 16, 17 zł stanowiących płatność za zakupiony towar, czym działała na szkodę H. P., przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k.;

11. w dniu 3 lutego 2020 roku w sklepie Ż. w W. poprzez użycie w transakcji karty zbliżeniowej karty kredytowej S., wydanej dla pokrzywdzonej H. P., pokonała zabezpieczenie elektroniczne włamując się do systemu bankowego, a następnie dokonała kradzieży pieniędzy w kwocie 17 zł stanowiących płatność za zakupiony towar, czym działała na szkodę H. P., przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k.;

12. w dniu 3 lutego 2020 roku w sklepie Ż. w W. poprzez użycie w transakcji karty zbliżeniowej karty kredytowej S., wydanej dla pokrzywdzonej H. P., pokonała zabezpieczenie elektroniczne włamując się do systemu bankowego, a następnie dokonała kradzieży pieniędzy w kwocie 9, 98 zł stanowiących płatność za zakupiony towar, czym działała na szkodę H. P., przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k.;

13. w dniu 3 lutego 2020 roku w sklepie D. w W. poprzez użycie w transakcji karty zbliżeniowej karty kredytowej S., wydanej dla pokrzywdzonej H. P., pokonała zabezpieczenie elektroniczne włamując się do systemu bankowego, a następnie dokonała

kradzieży pieniędzy w kwocie 21, 98 zł stanowiących płatność za zakupiony towar, czym działała na szkodę H. P., przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k.;

wyrokiem nakazowym z dnia 12 stycznia 2021 r., sygn. akt V K (...), orzekł (*przy zastosowaniu przepisów kodeksu karnego obowiązujących w dacie zarzucanych czynów*):

I. oskarżoną A. G. uznał za winną popełnienia czynu zarzucanego jej w punkcie 1 komparycji wyroku, wyczerpującego dyspozycję art. 278 § 5 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. i na podstawie powołanych przepisów skazał ją, a na podstawie art. 278 § 5 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 37a k.k. wymierza jej karę grzywny w liczbie 100 (sto) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych;

II. oskarżoną A. G. uznał za winną popełnienia czynów zarzucanych jej w punktach 2-13 komparycji wyroku, przy czym przyjął, że czyn zarzucany jej w punkcie 4 stanowi wypadek mniejszej wagi określony w art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k. i na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k. skazał oskarżoną za występki opisane w punktach 2-13 komparycji wyroku, a na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k. w zw. z art. 37a k.k. wymierzył jej za każdy z czynów karę grzywny w liczbie 100 (sto) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych;

III. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. połączył orzeczone wobec oskarżonej w punktach I i II sentencji wyroku kary grzywny i wymierzył A. G. karę łączną grzywny w liczbie 250 (dwieście pięćdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych;

IV. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzekł wobec oskarżonej obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej H. P. kwoty 267, 88 zł (dwieście sześćdziesiąt siedem złotych, 88/100);

V. na podstawie art. 63 § 1 i 5 k.k. zaliczył oskarżonej na poczet kary łącznej grzywny 1 (jeden) dzień zatrzymania w sprawie od 4.03.2020 roku (godz. 7:00) do 4.03.2020 r. (godz. 14:35) przyjmując, że równa się on 2 (dwóm) stawkom dziennym grzywny;

VI. na podstawie art. 627 k.p.k. zasądził od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa 320 (trzysta dwadzieścia) złotych kosztów sądowych, w tym 250 złotych tytułem opłaty (k. 128-130).

Od powyższego wyroku strony nie wniosły sprzeciwu i w związku z tym uprawomocnił się on z dniem 9 lutego 2021 r.

Kasację od powyższego wyroku, na podstawie art. 521 § 1 k.p.k., wniósł Prokurator Generalny, zaskarżając wyrok w całości na niekorzyść skazanej A. G..

Skarżący zarzucił wyrokowi Sądu Rejonowego rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisu prawa karnego procesowego, a mianowicie art. 502 § 1 k.p.k., polegające na orzeczeniu wobec skazanej w postępowaniu nakazowym kary łącznej grzywny w wymiarze 250 stawek dziennych, podczas gdy zgodnie z treścią powyższego przepisu, wyrokiem nakazowym można orzec karę grzywny w maksymalnej wysokości do 200 stawek dziennych albo do 200.000 złotych.

Prokurator Generalny wniósł o uchylenie wyroku w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w W..

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja jest zasadna i to w stopniu oczywistym, co pozwoliło rozpoznać ją na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

Zaskarżony nią wyrok wydano z rażącym naruszeniem wskazanego w zarzucie kasacji przepisu prawa karnego procesowego, a to z uwagi na charakter tego uchybienia miało istotny wpływ na treść wydanego orzeczenia.

Brzmienie regulacji z art. 502 § 1 k.p.k. nie pozostawia wątpliwości co do tego, że wyrokiem nakazowym można orzec (tylko) karę ograniczenia wolności lub grzywnę w wysokości do 200 stawek dziennych albo do 200 000 złotych. Sąd Rejonowy wymierzając zatem wobec oskarżonej zaskarżonym wyrokiem nakazowym karę łączną 250 stawek dziennych rażąco naruszył ów przywołany przepis. To przekroczenie górnej granicy orzeczonej kary łącznej grzywny miało istotny wpływ na treść zaskarżonego wyroku. Bez popełnienia tego uchybienia – Sąd ten nie mógł wydać wobec oskarżonej tej treści wyroku nakazowego w zakresie dotyczącym kary łącznej grzywny.

W tych warunkach zasadność kasacji jest oczywista, co skutkowało koniecznością jej uwzględnienia, a tym samym i uchylenia zaskarżonego nią wyroku oraz przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w W..

Ponownie rozpoznając sprawę Sąd ten będzie miał na uwadze powyższe spostrzeżenia uwarunkowane treścią obowiązujących przepisów.

Orzeczenie o kosztach uzasadnia treść art. 638 k.p.k.

Z tych to względów orzeczono jak wyżej.