

Sygn. akt II KK 375/22

POSTANOWIENIE

Dnia 9 listopada 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Motuk

w sprawie **D. T.**

skazanego z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 9 listopada 2022 r.

na posiedzeniu bez udziału stron

wniosku obrońcy

o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w Siedlcach

z dnia 28 lutego 2022 r., sygn. akt II Ka 620/21

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Garwolinie

z dnia 28 kwietnia 2021 r., sygn. akt II K 1033/18

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł
nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

W kasacji obrońcy skazanego D.T., wniesionej od wyroku Sądu Okręgowego w Siedlcach z dnia 28 lutego 2022 r., sygn. akt II Ka 620/21, sformułowany został wniosek o wstrzymanie wykonania orzeczenia.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z regułą przewidzianą w art. 9 § 1 i 2 k.k.w., orzeczenie staje się wykonalne z chwilą jego uprawomocnienia. Wyjątek od tej reguły przewiduje art. 532 § 1 k.p.k., który w przypadku wniesienia kasacji, uprawnia Sąd Najwyższy do wstrzymania wykonania zaskarżonego orzeczenia, jak i innego orzeczenia, którego

wykonanie zależy od rozstrzygnięcia kasacji. Sąd Najwyższy w swoim orzecznictwie konsekwentnie wskazuje, że podstawy zastosowania tej wyjątkowej instytucji należy wiązać ze szczególnymi i jednoznacznymi w swej wymowie okolicznościami, które prowadzą do wniosku, że wykonanie orzeczenia przed rozpoznaniem kasacji spowodowałoby dla skazanego zbyt poważne, tj. wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne, następstwa (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 18 listopada 2003 r., sygn. akt IV KK 347/03). Nie ulega też wątpliwości, że do tych szczególnych okoliczności należy zaliczyć rangę zarzutów podniesionych w kasacji oraz ich widoczną zasadność, a w związku z tym wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji (por. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 13 sierpnia 2014 r., sygn. akt V KK 145/14).

Lakoniczne motywy złożonego w niniejszej sprawie wniosku, nie wskazują na wystąpienie powyższych warunków. Wstępna kontrola kasacji obrońcy skazanego D. T., nie daje podstaw do jednoznacznego uznania przedstawionych w niej zarzutów za oczywiście zasadne, a tym samym przyjęcia wysokiego prawdopodobieństwa uwzględnienia kasacji. W tym zatem aspekcie wniosek o wstrzymanie wykonania orzeczenia nie zawiera podstaw do jego uwzględnienia. Podkreślić jednak należy, że dokonana na tym etapie analiza złożonej kasacji nie przesądza o kierunku ostatecznego rozstrzygnięcia sprawy przez Sąd Najwyższy, które to rozstrzygnięcie musi być poprzedzone pogłębioną analizą i oceną podniesionych zarzutów kasacyjnych.

W tym stanie rzeczy Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.

[as]