

POSTANOWIENIE

Dnia 22 października 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek

w sprawie **P.R.**,
skazanego za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 197 § 1 k.k. i in.,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej,
na posiedzeniu w dniu 22 października 2025 r.,
wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją
wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie
z dnia 3 czerwca 2025 r., IX Ka 413/25,
zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie
z dnia 21 stycznia 2025 r., III K 554/21,

p o s t a n o w i ł

**uwzględnić wniosek i wstrzymać wykonanie prawomocnego
wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 3 czerwca 2025 r.,
IX Ka 413/25, zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego dla
Warszawy-Mokotowa w Warszawie z dnia 21 stycznia 2025 r., III K
554/21**

UZASADNIENIE

Przed Sądem Najwyższym zawisła sprawa P.R., skazanego wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 3 czerwca 2025 r., IX Ka 413/25, zmieniającym wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie z dnia 21 stycznia

2025 r., III K 554/21. Kasacje w tej sprawie wnieśli: obrońca skazanego na jego korzyść oraz Prokurator Generalny na jego niekorzyść.

W kasacji obrońcy został zawarty wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego nią wyroku. Obrońca powołała się na zasadność zarzutów kasacji, zwłaszcza na ewidentne i rażące naruszenie art. 37b k.k., które – zdaniem obrońcy – może stanowić bezwzględłą przyczynę odwoławczą z art. 439 § 1 pkt 5 k.p.k. oraz rażące naruszenie art. 15 k.k. Zdaniem obrońcy za zasadnością wniosku przemawiają także warunki osobiste, sytuacja życiowa i finansowa oraz aktualna postawa P.R. Obrońca opisała, że P.R. od kilku lat pozostaje w stałym związku z partnerką, z którą wspólnie mieszka i z którą wiąże swoje dalsze plany życiowe, podjął leczenie z problemu alkoholowego, na który cierpiał i od ponad roku uczęszcza na spotkania klubu AA i terapie, sumiennie wykonuje swoje obowiązki zawodowe i rozwija się w zawodzie uczestnicząc w produkcji dzieł kultury, co jest pożyteczne społecznie. Obrońca szczegółowo opisała okoliczności związane z sytuacją zawodową skazanego, jego zobowiązania, w tym konsekwencje niewywiązania się z nich, dołączając stosowną dokumentację. W ocenie obrony brak wstrzymania wykonania wyroku spowoduje dla skazanego wyjątkowo ciężkie skutki, gdyż najprawdopodobniej wiązać się będzie z odpowiedzialnością finansową na wielkie kwoty, a na pewno doprowadzi do pogrzebienia kariery zawodowej P.R. w branży filmowej.

W odpowiedzi na kasację obrońcy prokurator Prokuratury Okręgowej w Warszawie wnioskował o jej uwzględnienie w części w zakresie zarzutu 1, jak również poparł wniosek obrońcy o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją wyroku.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku okazał się zasadny.

Słusznie przyjmuje się, że Sąd Najwyższy może skorzystać z instytucji uregulowanej w art. 532 § 1 k.p.k. wyłącznie w wyjątkowych przypadkach. Możliwość wstrzymania wykonania wyroku łączyć należy z okolicznościami

związanymi z nietrafnością merytoryczną zaskarżonego, prawomocnego orzeczenia (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 9 lutego 2021 r., V KK 7/21).

W tej sprawie w obu kasacjach, skierowanych w odmiennych kierunkach (kasacja obrońcy – na korzyść skazanego, kasacja Prokuratora Generalnego – na niekorzyść skazanego) podniesiono w zasadzie tożsamy zarzut związany z wymiarem kary orzeczonej przez Sąd odwoławczy (jedyne zarzuty kasacji Prokuratora Generalnego i zarzut nr 1 kasacji obrońcy). Zarzuty te zgodnie wskazują na naruszenie prawa materialnego i wymierzenie skazanemu kary w oparciu o art. 37b k.k., wbrew treści tego przepisu. Uznanie zasadności tych zarzutów prowadziłoby do stwierdzenia, że wobec skazanego orzeczono karę w kształcie sprzecznym z przepisami prawa karnego materialnego. Stwierdzając, że zarzuty te mogą okazać się zasadne, należy uznać, że zachodzi prawdopodobieństwo uchylenia zaskarżonego kasacją wyroku, na co zwrócił uwagę także prokurator w odpowiedzi na kasację.

Jednocześnie Sąd Najwyższy nie potraktował jako podstawy do wstrzymania wykonania wyroku okoliczności podniesionych przez obrońcę, które dotyczyły sytuacji zwłaszcza zawodowej skazanego. Tego typu okoliczności mogą być uwzględnione w ramach instytucji dotyczących wykonywania kary pozbawienia wolności, uregulowanych w art. 151 k.k.w. lub art. 153 k.k.w., na zasadach tam przewidzianych.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy doszedł do przekonania o potrzebie wstrzymania wykonania zaskarżonego kasacją wyroku. Dodać należy, że decyzja w tym względzie w żadnym razie nie przesądza ostatecznego rozstrzygnięcia kwestii zasadności kasacji obrońcy skazanego od prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie.

Mając powyższe na względzie, Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej postanowienia.

[WB]

[r.g.]

