

POSTANOWIENIE

Dnia 5 października 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras

w sprawie skazanego **R. M.**

po rozpoznaniu

w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron

w dniu 5 października 2023 r.

z urzędu

kwestii wstrzymania wykonania prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego w Lublinie

z dnia 16 lutego 2023 r., sygn. akt II AKa 141/22,

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Radomiu

z dnia 15 lutego 2022 r., sygn. akt II K 127/20

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

postanowił:

wstrzymać wykonanie kary orzeczonej prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Radomiu z dnia 15 lutego 2022 r., sygn. akt II K 127/20 wobec R. M. oraz K. K..

UZASADNIENIE

Na wstępie przypomnieć trzeba, że instytucja określona w art. 532 § 1 k.p.k. ma charakter wyjątkowy i choć w samej treści przepisu nie wskazano przesłanek wstrzymania wykonania zaskarżonego kasacją wyroku, to jednak trafnie w orzecznictwie przyjmuje się, iż Sąd Najwyższy może skorzystać z tej instytucji wyłącznie w sytuacji wysokiego prawdopodobieństwa uwzględnienia kasacji oraz ustalenia, że wykonanie kary przed rozpoznaniem kasacji spowodowałoby dla skazanego wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki (por. np. postanowienia SN: z dnia z dnia 22 listopada 2021 r., I KK

156/21; z dnia 19 października 2021 r., III KK 375/21). Dlatego też przy rozpoznaniu wniosku o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia w pierwszej kolejności należy dokonać wstępnej oceny stopnia prawdopodobieństwa uwzględnienia kasacji przez przyzmat podniesionych w niej zarzutów.

W niniejszej sprawie istnienie wysokiego prawdopodobieństwa uchylenia zaskarżonego wyroku warunkowane jest nie tyle charakterem i rangą podniesionych w kasacji zarzutów, co stwierdzonym z urzędu prawdopodobieństwem zaistnienia rażącego naruszenia prawa w postaci bezwzględnej przyczyny odwoławczej, o której mowa w art. 439 § 1 pkt. 10 k.p.k. (brak obrońcy w wypadkach określonych w art. 79 § 1 i 2 oraz art. 80 k.p.k. lub brak udziału obrońcy w czynnościach, w których jego udział był obowiązkowy). Stwierdzenie tego uchybienia obligowało Sąd Najwyższy do wstrzymania wykonania prawomocnego wyroku, także wobec drugiego skazanego tj. K. K. (którego bronił ten sam obrońca), co do którego zachodzi możliwość zastosowania w postępowaniu kasacyjnym art. 435 k.p.k.

Mając na uwadze powyższe Sąd Najwyższy orzekł jak wyżej.

[SOP]

[ms]