



Sygn. akt II KK 348/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 listopada 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz (przewodniczący)

SSN Piotr Mirek

SSN Włodzimierz Wróbel (sprawozdawca)

Protokolant Marta Brylińska

w sprawie M. M.,
skazanego z art. 178a § 1 i § 4 k.k.,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 24 listopada 2016 r.,
kasacji wniesionej przez Ministra Sprawiedliwości – Prokuratora Generalnego na
korzyść skazanego
od prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego w W. z dnia 11 czerwca 2013 r.,
sygn. akt IV K (...),

**uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi
Rejonowemu w W. do ponownego rozpoznania.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego w W. z dnia 11 czerwca 2013 r. [sygn. akt IV K (...)] M. M. został uznany winnym czynu z art. 178a § 1 i 4 k.k., za który wymierzono mu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres pięciu lat próby. Orzeczono również zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres czterech lat.

Wyrok ten uprawomocnił się bez zaskarżenia.

W trybie art. 521 § 1 k.p.k. od powyższego wyroku kasację wniósł Minister Sprawiedliwości – Prokurator Generalny, zarzucając przedmiotowemu orzeczeniu rażące i mające wpływ na treść wyroku naruszenie przepisu prawa materialnego, tj. art. 178 § 4 k.k. przez jego zastosowanie, podczas gdy uprzednie skazanie M. M. za dokonanie przestępstwa z art. 178 § 1 k.k. uległo zatarciu z mocy prawa.

Podnosząc powyższy zarzut Minister Sprawiedliwości – Prokurator Generalny wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Kasacja okazała się zasadna w stopniu pozwalającym na jej rozpoznanie w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

Z akt sprawy wynika niezbiecie, że M. M. został skazany wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego w W. z dnia 27 lipca 2006 r. [sygn. akt IX K (...)] za czyn z art. 178 § 1 k.k. Wymierzona została mu za ten czyn kara 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym jej zawieszeniem na 3 letni okres próby. Orzeczono także wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat. Wyrok ten został utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego z dnia 8 stycznia 2007 r. [sygn. akt III Ka (...)].

Zgodnie z art. 76 § 1 i 2 k.k. skazanie ulega zatarciu z upływem 6 miesięcy od zakończenia okresu próby, chyba, że orzeczono wobec skazanego środki karny – wtedy zatarcie skazania nie może nastąpić przed jego wykonaniem. Stosowne obliczenia prowadzą do wniosku, że zatarcie skazania w omawianej sprawie nastąpiło z dniem 9 lipca 2010 r., a więc na blisko 2 lata przed datą popełnienia czynu, który był przedmiotem postępowania przed Sądem Rejonowym w W. w sprawie IV K (...). Wobec powyższego nie było możliwe w tej sprawie zakwalifikowanie zachowania M. M. dodatkowo z przepisu art. 178a § 4 k.k.

W tej sytuacji należało uchylić wyrok Sądu Rejonowego w W. z dnia 11 czerwca 2013 r. W ponownym postępowaniu Sąd Rejonowy uwzględni fakt zatarcia skazania w sprawie IX K (...) i wynikające z tego konsekwencje.

R. G.