



WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 września 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Anna Dziergawka

w sprawie M. N.,
ukaranego za czyn z art. 66b § 1 pkt 1 k.w.,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej w trybie art. 535 § 5 k.p.k.,
na posiedzeniu w dniu 25 września 2025 r.,
kasacji wniesionej przez Prokuratora Generalnego na niekorzyść
od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie
z dnia 17 maja 2025 r., sygn. akt IV W 359/25

**uchyla zaskarżony wyrok w części dotyczącej orzeczenia o
karze i w tym zakresie sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu dla
Warszawy Pragi-Północ w Warszawie do ponownego rozpoznania.**

UZASADNIENIE

M. N. został obwiniony o to, że w dniu 16 maja 2025 r. w W. przy ul. [...] nie zastosował się do wydanego przez Policję na podstawie art. 15aa ust. 1 ustawy z dnia 06 kwietnia 1990 r. o Policji zakazu zbliżania się do wspólnie zajmowanego mieszkania i jego bezpośredniego otoczenia oraz zakazu zbliżania się na odległość 100 metrów do Z. N. oraz zakazu kontaktowania się z Z. N. wydanego w dniu 13

maja 2025 r. przez Wydział Prewencji KP na okres 14 dni, tj. o czyn z art. 66b § 1 pkt. 1 k.w.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie wyrokiem z dnia 17 maja 2025 r., sygn. akt IV W 359/25:

I. obwinionego M. N. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z art. 66b § 1 pkt. 1 k.w. i za to na podstawie art. 66b § 1 pkt. 1 k.w. wymierzył obwinionemu karę 2 (dwóch) dni aresztu;

II. na podstawie art. 82 § 3 k.w. na poczet orzeczonej kary aresztu zaliczył obwinionemu okres zatrzymania w sprawie niniejszej od dnia 16 maja 2025 r. godz. 09:30 do dnia 17 maja 2025 r. godz. 11:13, uznając karę aresztu za wykonaną w całości;

III. zwolnił obwinionego M. N. od ponoszenia kosztów sądowych w sprawie niniejszej i przejął je na rzecz Skarbu Państwa.

Powyższy wyrok nie został zaskarżony i uprawomocnił się w dniu 21 maja 2025 r.

Kasację na niekorzyść ukaranego od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie wniósł Prokurator Generalny, który zaskarżonemu wyrokowi zarzucił rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisu prawa materialnego, a mianowicie art. 19 k.w. polegające na wymierzeniu wyrokiem z dnia 17 maja 2025 r. przez Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie w sprawie o sygn. akt IV W 359/25 obwinionemu M. N. za popełnienie wykroczenia z art. 66b §1 pkt 1 k.w. kary aresztu w wymiarze 2 dni, tj. poniżej dolnej granicy ustawowego zagrożenia, wynoszącej 5 dni aresztu.

Skarżący wniósł o uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy w tym zakresie Sądowi Rejonowemu dla Warszawy Pragi — Północ w Warszawie do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja Prokuratora Generalnego jest oczywiście zasadna, dlatego podlegała rozpoznaniu i uwzględnieniu na posiedzeniu bez udziału stron, zgodnie z treścią art. 535 § 5 k.p.k.

Należy w pełni podzielić zarzut zawarty w kasacji Prokuratora Generalnego o rażącym naruszeniu przez Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie przepisu prawa karnego materialnego tj. art. 19 k.w.

M. N. został ukarany za czyn z art. 66b § 1 k.w. na karę 2 dni aresztu. Wskazane wykroczenie zostało zagrożone karą aresztu, ograniczenia wolności oraz grzywny. Wymiar tych kar nie został sprecyzowany, tym samym zastosowanie mają przepisy części ogólnej kodeksu wykroczeń. Kara aresztu za to wykroczenie będzie kształtować się zatem w wymiarze od 5 do 30 dni (art. 19 k.w.), kara ograniczenia wolności 1 miesiąc (art. 20 § 1 k.w.), a grzywna będzie mogła zostać wymierzona w kwocie od 20 do 5000 zł (art. 24 § 1 k.w.). Zatem sąd meriti orzekając wobec ukaranego karę 2 dni aresztu, w sposób sprzeczny z treścią art. 19 k.w. określił wymiar tej kary, bowiem winna ona trwać najkrócej 5 dni, a najdłużej 30 dni.

Uwzględniając powyższe rozważania wskazać należy, że Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie dopuścił się rażącego naruszenia przepisu prawa materialnego wskazanego w zarzucie kasacji. W związku z powyższym zaskarżony wyrok należało uchylić w części dotyczącej orzeczenia o karze i w tym zakresie sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie do ponownego rozpoznania.

Mając na uwadze powyższe, należało orzec jak w sentencji wyroku.

[J.J.]

[r.g.]