

Sygn. akt II KK 345/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 18 grudnia 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik

na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 18 grudnia 2013 r.

po rozpoznaniu

w sprawie **J. K.**

skazanego za przestępstwo z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r.

o przeciwdziałaniu narkomanii i innych

wniosku obrońcy skazanego

o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

**wniosku nie uwzględnić**

### UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Okręgowego w W. z dnia 8 września 2011 r., sygn. akt [...], zmienionym orzeczeniem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 6 czerwca 2013 r., sygn. akt [...], J. K. został skazany na karę łączną 9 lat pozbawienia wolności. Wyrok Sądu odwoławczego zaskarżony został kasacją obrońcy skazanego, w której zawarto także wniosek o wstrzymanie wykonania. Wniosek ten uzasadniony został wagą podniesionych zarzutów oraz wysokim prawdopodobieństwem ich uwzględnienia.

Na wstępie należy podkreślić, że samo wniesienie kasacji nie uzasadnia odstąpienia od zasady bezzwłocznej wykonalności prawomocnych orzeczeń. Konieczne jest bowiem zaistnienie wyjątkowych względów pozwalających na ustalenie, że wykonanie wyroku przed rozpoznaniem kasacji mogłoby spowodować

dla skazanego wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki. Istnienia takich względów w rozpoznawanej sprawie skarżący jednak nie wykazał. Wprawdzie ranga zarzuconych w kasacji uchybień jest poważna, lecz ich zaistnienie nie jest na tyle oczywiste, by badanie sprawy przez pryzmat przesłanek określonych w art. 532 § 1 k.p.k. przesądzało o konieczności przełamania reguły bezzwłocznego wykonania prawomocnego wyroku.

Konkludując stwierdzić należy, że nie przesądzając ostatecznego rozstrzygnięcia kwestii zasadności kasacji, Sąd Najwyższy doszedł do przekonania, że nie zachodzą wystarczające podstawy do zastosowania nadzwyczajnej instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k. i z tych względów orzekł jak na wstępie.