

Sygn. akt II KK 343/19

POSTANOWIENIE

Dnia 24 października 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie **K. G.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 24 października 2019r.

wniosku obrońcy skazanego

o wstrzymanie wykonania wyroku

Sądu Rejonowego w W.

z dnia 11 grudnia 2017r., sygn. akt III K (...),

zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w W.

z dnia 4 marca 2019r., sygn. akt VI Ka (...)

na podstawie art. 532§3 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

nie uwzględnić wniosku

UZASADNIENIE

Wniosek obrońcy skazanego na uwzględnienie nie zasługiwał.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego wielokrotnie wskazywano, że uwzględnienie wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia jest możliwe jedynie, gdy strona wykaże istnienie szczególnych okoliczności powodujących, że wykonanie orzeczenia pociągnęłoby za sobą wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki, podnosząc też, że wniosek o wstrzymanie orzeczenia powinien zawierać dodatkową argumentację wskazującą na duże

prawdopodobieństwo zasadności podniesionego w skardze zarzutu i przez to nieodwracalność skutków kary w razie jej wykonania.

Wniosek sporządzony w niniejszej sprawie takiej argumentacji nie zawiera. W istocie ograniczając się do wskazania na wagę – w ocenie obrony – podniesionych w kasacji zarzutów.

Stwierdzić zatem wypada, że sam fakt złożenia kasacji nie może obligować Sądu Najwyższego do uwzględnienia wniosku o wstrzymanie wykonania kary. Nie można bowiem zapominać, że w sprawie zapadł prawomocny, a więc wykonalny wyrok. Sama ocena zasadności odniesionych zarzutów też nie może być postrzegana jako jednoznaczna, skoro w odpowiedzi na kasację prokurator Prokuratury Okręgowej w W. wniósł o jej oddalenie jako oczywiście bezzasadnej.

Powyższe powoduje, że tak sformułowany wniosek, nie zasługiwał na uwzględnienie.

Kierując się przedstawionymi względami, Sad Najwyższy orzekł, jak na wstępie.

as