

Sygn. akt II KK 340/20

POSTANOWIENIE

Dnia 5 listopada 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Rafał Malarski

na posiedzeniu bez udziału stron (art. 532 § 3 k.p.k.)

po rozpoznaniu w dniu 5 listopada 2020 r.,

w sprawie **J. S.**

skazanego z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie zaskarżonego kasacją

wyroku Sądu Apelacyjnego w (...)

z dnia 5 lutego 2020 r., sygn. akt II AKa (...),

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Okręgowego w W.,

z dnia 28 września 2018 r., sygn. akt VIII K (...),

p o s t a n o w i ł:

wniosku nie uwzględnić

UZASADNIENIE

Do Sądu Najwyższego wpłynęła kasacja obrońcy J. S., w której obok zarzutów rażącego naruszenia prawa procesowego, autor zawarł postulat wstrzymania wykonania prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z 5 lutego 2020 r. utrzymującego w mocy orzeczenie Sądu Okręgowego w W. z 28 września 2018 r. Wyrokiem pierwszoinstancyjnym J. S. został uznany za winnego popełnienia przestępstw z art. 286 § 1 k.k. i art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i wymierzono mu karę łączną 2 lata i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz obowiązek naprawienia szkody. Konieczność zastosowania regulacji z art. 532 § 1 k.k. obrońca uzasadnił charakterem zarzutów kasacyjnych.

Wniosek obrońcy skazanego na uwzględnienie nie zasługiwał.

Zgodnie z regułą wyrażoną w art. 9 k.k.w. postępowanie wykonawcze wszczyna się bezzwłocznie po uprawomocnieniu się orzeczenia. Wstrzymanie wykonania orzeczenia

przewidziane w art. 532 § 1 k.p.k. ma charakter wyjątkowy. Do zastosowania tej szczególnej instytucji wymagane jest zaistnienie wyjątkowych względów pozwalających na ustalenie, że wykonanie danego wyroku przed rozpoznaniem kasacji mogłoby spowodować dla skazanego wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki. Istnienia takich względów w niniejszej sprawie obrońca skazanego J. S. nie wykazał. W sposób lakoniczny uzasadnił wniosek o wstrzymanie wykonania przedmiotowego orzeczenia, wskazując jedynie na brak przekonującej i nie budzącej wątpliwości podstawy dowodowej uznania skazanego winnym popełnienia zarzucanego mu czynu. Takie zdawkowe uzasadnienie nie może w żadnym razie przesądzić o konieczności przełamania reguły bezzwłocznego wykonania prawomocnego wyroku.

Nie przesądzając ostatecznego rozstrzygnięcia kwestii zasadności kasacji, Sąd Najwyższy doszedł do przekonania, że nie zachodzą wystarczające podstawy do zastosowania instytucji unormowanej w art. 532 § 1 k.p.k. i z tych względów postanowił jak na wstępie.