

POSTANOWIENIE

Dnia 15 marca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Cesarz

w sprawie **P. S.**

skazanego z art. 280 § 1 k.k. innych

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron

w dniu 15 marca 2019 r.,

wniosku obrońcy skazanego

o wstrzymanie wykonania prawomocnego wyroku

Sądu Okręgowego w Ł.

z dnia 16 lipca 2018 r., sygn. akt V Ka [...]

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w K.

z dnia 5 marca 2018 r., sygn. akt II K [...]

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł :

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Wniosek złożony przez obrońcę skazanego P. S. o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją wyroku nie zasługuje na uwzględnienie.

Zastosowanie instytucji wstrzymania wykonania prawomocnego orzeczenia w postępowaniu kasacyjnym jest uzależnione od wysokiego prawdopodobieństwa uwzględnienia przez Sąd Najwyższy zarzutów podniesionych we wniesionym nadzwyczajnym środku zaskarżenia. Tylko w takiej sytuacji możliwe jest uwzględnienie wniosku, zatem powstrzymanie negatywnych skutków mogących powstać w sytuacji, gdyby prawomocne orzeczenie obarczone rażącym błędem,

było wykonywane. Na aprobatę zasługują poglądy wyrażone w orzeczeniach Sądu Najwyższego (por. np. postanowienia SN: z dnia 17 sierpnia 2004 r., V KK 229/04, R- OSNKW 2004/1/1438; z dnia 8 września 2004 r., V KK 214/04, R-OSNKW 2004/1/1513), w których wskazuje się, że jedynym warunkiem umożliwiającym wstrzymanie wykonania prawomocnie orzeczonej kary jest wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji.

Wypada też zauważyć, że obrońca w uzasadnieniu wniosku o wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia powołał się na tożsamą jak we wniesionej kasacji argumentację związaną z podniesionym zarzutem wystąpienia w sprawie bezzwzględnej podstawy odwoławczej, o której mowa w art. 439 § 1 pkt 11 k.p.k. W skardze i we wniosku obrońca wskazuje, że uchybienie, które wystąpiło w sprawie nie stanowi *sui generis* tej bezzwzględnej podstawy odwoławczej, ale jest wobec niej zbliżone. Na marginesie, obrońca, podnosząc to uchybienie, pominął fakt i treść pouczenia skazanego, zawartego na k. 147-147v.

Nie przesądzając ostatecznego rozstrzygnięcia w zakresie rozpoznania kasacji, należy jednak stwierdzić, że analiza zarzutów w niej zawartych nie uprawnia na tym etapie postępowania do kategorycznego wniosku, co do wysokiego prawdopodobieństwa uchylenia zaskarżonego wyroku, a tym samym nie wskazuje na konieczność zastosowania instytucji wstrzymania wykonania prawomocnie orzeczonej kary pozbawienia wolności. Jak Sąd Najwyższy wskazywał wielokrotnie sam fakt wniesienia kasacji nie uzasadnia odstąpienia od zasady bezzwłocznej wykonalności prawomocnych wyroków. Konieczne jest zaistnienie wyjątkowych względów pozwalających na ustalenie, że wykonanie wyroku przed rozpoznaniem kasacji mogłoby spowodować dla skazanego wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki, czego w niniejszej sprawie nie wykazano.

Należy jednocześnie zastrzec, że rozstrzygającej oceny dokona Sąd Najwyższy przy merytorycznym rozpoznaniu wniesionej kasacji.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy postanowił jak we wstępie.