

Sygn. akt II KK 339/22

POSTANOWIENIE

Dnia 30 sierpnia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Kapiński

w sprawie **K. R. G.**

skazanego za czyn z art. 209 § 1a k.k. i inne

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

w dniu 30 sierpnia 2022 r.,

kasacji wniesionej przez prokuratora

od postanowienia Sądu Okręgowego w W.

z dnia 31 sierpnia 2021 r., sygn. akt XI Kzw [...],

zmieniającego postanowienie Sądu Rejonowego w P.

z dnia 14 maja 2021 r., sygn. akt II Ko [...],

postanowił:

**uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę Sądowi
Okręgowemu w W. do ponownego rozpoznania w postępowaniu
odwoławczym.**

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w P. postanowieniem z dnia 14 maja 2021 roku, sygn. akt II Ko [...] na podstawie art. 65§1 k.k.w. zarządził wobec skazanego K. R. G. w zamian za niewykonaną karę 1 roku i 6 miesięcy ograniczenia wolności, wykonanie zastępczej kary 9 miesięcy pozbawienia wolności.

Sąd Okręgowy w W. postanowieniem z dnia 31 sierpnia 2021 roku sygn. akt XI Kzw [...], po rozpoznaniu zażalenia wniesionego przez skazanego, zmienił powyższe postanowienie Sądu Rejonowego w P. z dnia 14 maja 2021 roku, sygn.

akt II Ko [...] w ten sposób, że określił, iż do wykonania pozostaje zastępcza kara pozbawienia wolności w wymiarze 3 miesięcy.

Kasację od powyższego postanowienia wniosł Prokurator Generalny zaskarżonemu postanowieniu zarzucając

- rażące i mające istotny wpływ na treść postanowienia naruszenie przepisów prawa procesowego, tj. art. 433 § 1 i 2 k.p.k. w zw. z art. 98 § 1 k.k. w zw. z art. 457 § 3 k.p.k. w zw. z art. 92 k.p.k. w zw. z art. 94 § 1 pkt 3 i 5 k.p.k. w zw. z art. 458 k.p.k. w zw. z art. 1 § 2 k.k.w., polegające na zaniechaniu uwzględnienia, w toku wadliwie przeprowadzonej kontroli odwoławczej postanowienia Sądu I instancji, całokształtu okoliczności ujawnionych w postępowaniu, mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, w wyniku czego doszło do błędnego przyjęcia, że wyrokiem Sądu Rejonowego w L. z dnia 22 września 2020 r., sygn. akt III K [...] K. G. został skazany na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności i w konsekwencji zmiany postanowienia Sądu I instancji poprzez błędne określenie, że skazanemu pozostała do wykonania zastępcza kara pozbawienia wolności w wymiarze 3 miesięcy, podczas gdy wymienionym wyrokiem Sądu Rejonowego w L., sygn. akt III K [...] K. G. wymierzono karę roku i 6 miesięcy ograniczenia wolności, a zatem prawidłowa kontrola odwoławcza, przy właściwym zastosowaniu art. 65 § 1 k.k.w. oraz art. 12c k.k.w. i art. 12d k.k.w. winna prowadzić do określenia zastępczej kary pozbawienia wolności w wymiarze 272 dni

Prokurator Generalny wniosł o uchylenie zaskarżonego postanowienia Sądu Okręgowego w W. i przekazanie sprawy wymienionemu Sądowi do ponownego rozpoznania w postępowaniu odwoławczym.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja wniesiona na niekorzyść skazanego K. G. jest zasadna i to w stopniu oczywistym, co pozwala na jej rozpoznanie na posiedzeniu w trybie określonym w art. 535§5 kpk.

Analiza treści wyroku Sądu Rejonowego [...] w L. z dnia 22 września 2020 roku, sygn. akt III K [...] w sposób jednoznaczny wskazuje, że wyrokiem tym K. G. został skazany na karę roku i 6 miesięcy ograniczenia wolności a nie karę 6 miesięcy ograniczenia wolności jak błędnie przyjął Sąd Okręgowy w W. w postanowieniu z dnia 31 sierpnia 2021 roku. W konsekwencji tego doszło do

bezpodstawnej zmiany postanowienia Sądu Rejonowego w P. z dnia 14 maja 2021 roku, sygn. akt II Ko [...] poprzez określenie, iż do wykonania pozostaje skazanemu zastępcza kara pozbawienia wolności w wymiarze 3 zamiast 9 miesięcy.

Mając zatem na uwadze oczywistą zasadność zarzutu podniesionego w kasacji wniesionej przez Prokuratora Generalnego, Sąd Najwyższy uchylił zaskarżone postanowienie i przekazał sprawę Sądowi Okręgowemu w W. do ponownego rozpoznania w postępowaniu odwoławczym.

W trakcie tego postępowania Sąd Okręgowy powinien mieć na uwadze rzeczywistą treść wyroku Sądu Rejonowego w L. z dnia 22 września 2020 roku i prawidłowy wymiar kary ograniczenia wolności orzeczonej tym wyrokiem wobec skazanego K. G..

Kierując się przedstawionymi względami, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[as]