

POSTANOWIENIE

Dnia 13 listopada 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 13 listopada 2019 r., bez udziału stron,
w sprawie **B.I.B.**,

skazanego z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

postanowił:

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Do Sądu Najwyższego wpłynęła kasacja obrońcy B.B. od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 14 marca 2019 r., sygn. akt II AKa (...), utrzymującego w mocy wyrok Sądu Okręgowego w W. z dnia 27 lutego 2018 r., sygn. akt VIII K (...), którym B.B. został skazany za czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., na karę roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych po 50 zł stawka.

Obrońca w kasacji sformułował jednocześnie wniosek o wstrzymanie wobec skazanego wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek obrońcy skazanego nie zasługuje na uwzględnienie. Obrońca nie przedstawili żadnych przekonujących argumentów świadczących o potrzebie zastosowania wobec B.I.B. instytucji z art. 532 § 1 k.p.k.

Ranga zarzucanych w kasacji uchybień jest wprawdzie poważna, lecz ich zaistnienie nie jest na tyle oczywiste, by badanie sprawy przez pryzmat przesłanek

określonych w art. 532 § 1 k.p.k. przesądzało o konieczności przełamania reguły bezzwłocznego wykonania prawomocnego wyroku.

Skorzystanie z dobrodziejstwa instytucji wskazanej w art. 532 k.p.k. jest wprawdzie możliwe, jednak uzależnione jest szczególnymi względami, pozwalającymi na uznanie, że wykonanie wyroku przed rozpoznaniem kasacji mogłoby spowodować dla skazanego wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki. Trudna sytuacja rodzinna i osobista skazanego, w tym choroba jego matki, nie stanowią wystarczającej przesłanki wstrzymania wykonania orzeczenia, mogą być natomiast podstawą do ubiegania się o odroczenie wykonania kary lub przerwę w karze.

Z tych powodów, nie przesądzając ostatecznego rozstrzygnięcia zasadności kasacji, Sąd Najwyższy doszedł do przekonania, że nie zachodzą wystarczające podstawy do zastosowania instytucji unormowanej w art. 532 § 1 k.p.k. i z tych względów postanowił jak na wstępie.

as