

POSTANOWIENIE

Dnia 11 lutego 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Eugeniusz Wildowicz

w sprawie **A.L.**

skazanej z art. 286 § 1 k.k.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 11 lutego 2025 r.,

wniosku sędziego Sądu Najwyższego M.P. o wyłączenie go od udziału w sprawie

na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. i art. 42 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

**wyłączyć sędziego Sądu Najwyższego M.P. od udziału w
sprawie o sygn. akt II KK 338/24.**

UZASADNIENIE

Przed Sądem Najwyższym zawisła sprawa z powodu kasacji obrońcy A.L. od wyroku Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 1 marca 2024 r., sygn. akt VI Ka 575/23, utrzymującego mocy wyrok Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 20 października 2022 r., sygn.. akt II K 791/15.

Sprawa ta, zarejestrowana pod sygn. akt II KK 338/24, zarządzeniem Prezesa Izby Karnej została przydzielona do referatu sędziego Sądu Najwyższego M.P., a następnie skierowana na rozprawę wyznaczoną na dzień 30 stycznia 2025 r. w celu rozpoznania kasacji.

W dniu 22 stycznia 2025 r. sędzia Sądu Najwyższego M.P., powołując się na treść art. 41 § 1 k.p.k., wniósł o wyłączenie go od udziału w rozpoznaniu przedmiotowej sprawy. W uzasadnieniu wniosku wskazał, że w wydaniu będącego przedmiotem kasacji orzeczenia brała udział sędzia Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie X.Y. – córka sędziego Sądu Najwyższego w stanie spoczynku X.Y.1, z którym od wielu lat utrzymuje bliskie stosunki towarzyskie, pogłębione w czasie wzajemnych odwiedzin i uroczystości rodzinnych, w których brała udział sędzia X.Y. W czasie tych spotkań, sędzia referent i jego rodzina nawiązali stosunki przyjacielskie, przekraczające zwykły stopień zażyłości sąsiedzkiej, również z Panią sędzią. Okoliczności te mogłyby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności, w rozumieniu art. 41 § 1 k.p.k.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 41 § 1 k.p.k. sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie.

Takie okoliczności zachodzą w niniejszej sprawie, gdyż jak wynika z wniosku sędziego Sądu Najwyższego M.P. pozostaje w bliskich relacjach towarzyskich z sędzią X.Y., która brała udział w wydaniu zaskarżonego kasacją wyroku.

Dlatego konieczne stało się wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego M.P. od rozpoznania kasacji obrońcy skazanej.

Z powyższych względów, Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.

[WB]

[a.ł.]