

## POSTANOWIENIE

Dnia 1 sierpnia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie **F. T.**

skazanego za przestępstwo z art. 13§1 k.k. w zw. z art. 286§1 k.k. i inne

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 1 sierpnia 2024r.

wniosku obrońcy skazanego

o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie

z dnia 9 lipca 2020r., sygn. akt XVIII K 269/19,

zmienionego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie

z dnia 15 stycznia 2024r., sygn. akt VIII AKa 259/23

**p o s t a n o w i ł:**

**nie uwzględnić wniosku**

## UZASADNIENIE

Wniosek obrońcy skazanego nie zasługiwał na uwzględnienie.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego wskazywano wielokrotnie, że uwzględnienie wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia jest możliwe jedynie wówczas, gdy strona wykaże istnienie szczególnych okoliczności powodujących, że wykonanie orzeczenia pociągnęłoby za sobą wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki, podnosząc też, że wniosek ten powinien zawierać dodatkową argumentację wskazującą na duże

prawdopodobieństwo zasadności podniesionego w skardze zarzutu i przez to nieodwracalność skutków kary w razie jej wykonania.

Wniosek sporządzony w niniejszej sprawie nie spełnia powyższych wymogów, a wręcz nie został w żaden sposób uzasadniony.

Stwierdzić zatem wypada, że sam fakt złożenia kasacji nie może obligować Sądu Najwyższego do wstrzymania wykonania kary, bowiem nie można zapominać, że w sprawie zapadł prawomocny, a więc wykonalny wyrok.

Choć w kasacji postawiono zarzut zaistnienia bezwzględnej przesłanki odwoławczej to nie oznacza on automatycznie, że rzeczywiście ona zaistniała. Ocena zasadności zarzutów kasacyjnych nie może być postrzegana jako jednoznaczna, tym bardziej, gdy uwzględni się stanowisko zawarte przez prokuratora w odpowiedzi na kasację (wnióśł on o oddalenie kasacji jako oczywiście bezzasadnej). Sytuacja orzekania w sprawach karnych sędziów, którzy otrzymali nominację od tzw. Neo – KRS, jest w obecnych realiach polskich nagminna i z pewnością nie może oznaczać konieczności uchylecia każdego wyroku wydanego przez takich sędziów.

Zarzut podniesiony w sprawie jest natomiast na tyle poważny, że wymaga wnikliwego zbadania, również w oparciu o zgromadzony dodatkowy materiał dowodowy pozwalający na prześledzenie procesu nominacyjnego sędziów rozpoznających niniejszą sprawę na etapie apelacyjnym.

Wszystko powyższe powoduje, że wniosek nie zasługiwał obecnie na uwzględnienie.

Kierując się przedstawionymi względami, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[J.I.]

[ms]

