

Sygn. akt II KK 333/22

## POSTANOWIENIE

Dnia 20 października 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Kala

w sprawie S. D. i B. Z.

o czyny z art. 296 § 1 i 3 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 20 października 2022 r. na posiedzeniu  
żądania sędziego o wyłączenie go od udziału w sprawie  
na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 k.p.k.

**postanowił:**

**wyłączyć sędziego Sądu Najwyższego Marka Motuka od  
udziału w sprawie S. D. i B. Z. o czyny z art. 296 § 1 i 3 k.k. (II KK  
333/22).**

## UZASADNIENIE

Pełnomocnik oskarżycielki posiłkowej Spółdzielni Mieszkaniowej wywiódł kasację od wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 8 listopada 2021 r., II AKa 195/20, w której podniósł m.in. zarzut zaistnienia w przedmiotowej sprawie uchybienia stanowiącego bezwzględną przyczynę odwoławczą z art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k., poprzez wydanie rozstrzygnięcia w warunkach nienależytej obsady sądu „albowiem w składzie sądu brały udział osoby powołane na urząd sędziego w sądzie powszechnym na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa, ukształtowanej w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 8.12.2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw, która to wadliwość procesu powołania doprowadziła w okolicznościach przedmiotowej sprawy do naruszenia standardu niezawisłości i bezstronności w rozumieniu art. 45 ust. 1

Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, art. 47 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej i art. 6 ust. 1 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności”.

Sędzia Sądu Najwyższego Marek Motuk, mający rozpoznawać ww. kasację, złożył wniosek o wyłączenie go od udziału w sprawie. Wskazał, że treść opisanego wyżej zarzutu kasacyjnego uzasadnia wyłączenie go od rozpoznania przedmiotowej sprawy na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. Na urząd sędziego Sądu Najwyższego został bowiem powołany przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, postanowieniem z dnia 4 maja 2020 r., także na podstawie rekomendacji Krajowej Rady Sądownictwa w składzie ukształtowanym na podstawie powołanych wcześniej przepisów, a więc w procedurze kwestionowanej przez pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego. W tej sytuacji jego udział w rozpoznaniu ww. zarzutu stanowiłby rażące naruszenie zasady *nemo iudex in causa sua*, co w konsekwencji mogłoby wywołać zarówno u stron, jak i w powszechnym odbiorze przekonanie o braku bezstronności sądu i rzetelności procesu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Złożone przez sędziego Sądu Najwyższego Marka Motuka żądanie wyłączenia go od udziału w sprawie jest zasadne. Przepis art. 41 § 1 k.p.k. stanowi wszak, iż *sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie*. Przywołane wyżej okoliczności faktyczne jednoznacznie wskazują, że w przedmiotowej sprawie zaktualizowała się ww. podstawa wyłączenia sędziego.

Z tego powodu orzeczono jak na wstępie.

[as]