

POSTANOWIENIE

Dnia 25 lipca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Igor Zgoliński

w sprawie **H. B.**,
skazanego z art. 13 § 2 k.k. w zw. z art. 200a § 2 k.k. i in.
po rozpoznaniu na posiedzeniu, bez udziału stron,
wniosku obrońcy skazanego
o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją
wyroku Sądu Okręgowego w R.
z dnia 18 lutego 2022 r., sygn. V Ka (...),
zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w R.
z dnia 4 sierpnia 2021 r., sygn. II K (...),
na podstawie art. 532 § 1 i 2 k.p.k.

postanowił:

**wstrzymać wykonanie wyroku Sądu Okręgowego w R. z dnia
18 lutego 2022 r., sygn. V Ka (...), do czasu rozpoznania kasacji
złożonej od tego orzeczenia przez obrońcę skazanego H. B..**

UZASADNIENIE

Obrońca skazanego w kasacji złożonej od powyższego wyroku złożył wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia. W nadzwyczajnym środku odwoławczym sformułował natomiast zarzut naruszenia art. 433 § 2 k.p.k. podnosząc, że sąd odwoławczy nie zrealizował fundamentalnych standardów kontroli instancyjnej. Określił na jakim polu dostrzega to uchybienie, wskazując na konkretne podniesione w apelacji zarzuty, które pozostały poza zakresem uwagi sądu.

Nie tracąc z pola widzenia tego, że instytucja wstrzymania wykonania orzeczenia (art. 532 § 1 k.p.k.) ma charakter ekstraordynaryjny, bowiem stanowi odstępstwo od ogólnej reguły, wedle której orzeczenie staje się wykonalne z chwilą uprawomocnienia (art. 9 § 2 k.k.w.), odstąpienie od tej zasady okazało się w niniejszej sprawie niezbędne. Wniosek ten wypływa z faktu, że nawet przy pobieżnej lekturze nadzwyczajnego środka zaskarżenia widoczne są uchybienia (art. 433 § 2 k.p.k.) implikujące wysoce prawdopodobną perspektywę uchylenia zaskarżonego orzeczenia. Pomimo wstępnego charakteru tej oceny, gdyż podniesione zarzuty będą przedmiotem kompleksowej weryfikacji dopiero w trakcie rozpoznawania kasacji, stwierdzić jednakowoż obecnie należy, że wystąpiła przesłanka zastosowania wnioskowanej instytucji wstrzymania wykonalności orzeczenia.