

Sygn. akt II KK 33/15

POSTANOWIENIE

Dnia 18 lutego 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Włodzimierz Wróbel

w sprawie **S. G.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 18 lutego 2015 r.,

wniosku obrońcy skazanego

o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Rejonowego w W. z dnia 30 października 2012 r., sygn. akt III K [...], zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w W. z dnia 18 czerwca 2014 r., sygn. akt IX Ka [...]

na podstawie art. 545 § 1 kpk w zw. z art. 532 § 1 kpk

p o s t a n a w i a
wniosku nie uwzględnić

UZASADNIENIE

Obrońca skazanego, wnosząc do Sądu Najwyższego kasację od wyroku Sądu Okręgowego w W. z dnia 18 czerwca 2014 r., sygn. akt IX Ka [...], zawarł w niej także wniosek o wstrzymanie wykonania kary orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w W. z dnia 30 października 2012 r., sygn. akt III K [...], utrzymanego w tym zakresie w mocy wspomnianym wyrokiem Sądu Okręgowego w W..

Wniosek obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania kary nie mógł zostać uwzględniony. Instytucja wstrzymania wykonania orzeczenia na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. ma charakter wyjątkowy, co oznacza konieczność stwierdzenia realnej szansy uwzględnienia nadzwyczajnego środka zaskarżenia jakim jest kasacja, ocenianej przez pryzmat sformułowanych w nim zarzutów, a nadto poważne i trudne do zrekompensowania konsekwencje wykonania kary wobec skazanego.

Jakkolwiek podniesione w kasacji zarzuty uzasadniały jej rozpoznanie na rozprawie, to jednak wstępna ich ocena nie wskazuje na to, by były one w sposób oczywisty zasadne. Nie zachodzi więc sytuacja, w której istnieje wysokie prawdopodobieństwo poniesienia przez skazanego dolegliwości wynikającej z wykonania prawomocnego wyroku, której nie powinien doznać wobec zasadności wniesionej kasacji.

Z tych wszystkich względów Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[aw]