

Sygn. akt II KK 325/21

POSTANOWIENIE

Dnia 8 lipca 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Siwek

w sprawie **J. N.**

skazanego z art. 258 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 8 lipca 2021 r.

na posiedzeniu wniosku obrońcy

o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Apelacyjnego w (...)

z dnia 27 października 2020 r., sygn. akt II AKa (...)

zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w S.

z dnia 25 stycznia 2019 r., sygn. akt II K (...)

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Obrońca skazanego J. N. wniósł do Sądu Najwyższego kasację od powołanego wyżej, prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego w (...), w której zawarł jednocześnie wniosek o wstrzymanie wykonania orzeczenia wobec tego skazanego argumentując go złym stanem jego zdrowia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek nie jest zasadny.

Wskazać należy, że samo wywiedzenie kasacji nie jest wystarczającą podstawą do wstrzymania wykonania prawomocnego wyroku, skoro zgodnie z art. 9 § 1 i 2 k.k.w. postępowanie wykonawcze wszczyna się niezwłocznie po uzyskaniu

cechy wykonalności, którą wyrok uzyskuje z chwilą uprawomocnienia. Fakt uprawomocnienia się wyroku, zwłaszcza skontrolowanego w trybie odwoławczym skutkuje swego rodzaju domniemaniem prawidłowości, które, co oczywiste, może być przełamane na skutek uwzględnienia kasacji. Oznacza to, iż Sąd Najwyższy rozstrzygając kwestię zastosowania instytucji z art. 532 § 1 k.p.k. musi powziąć przekonanie, iż podniesione w kasacji zarzuty są tej kategorii, że już sama ich treść wskazuje na niemal oczywistą, nie nasuwającą wątpliwości zasadność, prowadzącą zarazem do wniosku o bardzo wysokim prawdopodobieństwie uwzględnienia wniesionego nadzwyczajnego środka zaskarżenia. W kontekście tego muszą powstać zarazem takie okoliczności, które przekonują, że w zaistniałych warunkach wykonanie zaskarżonego orzeczenia będzie rodzić dla skazanego poważne i nieodwracalne skutki. Przepis art. 532 § 1 k.p.k. nie zawiera katalogu warunków, od których zależne jest wstrzymanie wykonania orzeczenia, jednakże nie ulega kwestii, że za zastosowaniem tej instytucji przemawiać mogą jedynie okoliczności wyjątkowe.

Analiza złożonego wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia nie wskazuje na zrealizowanie podstaw zastosowania art. 532 § 1 k.p.k. Przytoczona we wniosku sytuacja zdrowotna skazanego J. N. nie może skutecznie przesądzić o konieczności wstrzymania wykonania prawomocnego orzeczenia, skoro jak wielokrotnie podnoszono w orzecznictwie, są to okoliczności mogące mieć co najwyżej znaczenie w przedmiocie ubiegania się o przerwę w karze (art. 153 k.k.w.).

Biorąc pod uwagę powyższe, nie przesądzając zarazem rozstrzygnięcia co do wniesionej kasacji, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.