



WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 listopada 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Igor Zgoliński (przewodniczący)

SSN Adam Roch

SSN Paweł Kołodziejski (sprawozdawca)

w sprawie **K.G.**

skazanego z art. 178a § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

w dniu 4 listopada 2025 r.,

kasacji wniesionej przez Prokuratora Generalnego – na korzyść skazanego

od prawomocnego wyroku nakazowego Sądu Rejonowego w Radomiu

z dnia 21 września 2023 r., sygn. akt II K 1853/23

**uchyla zaskarżony wyrok nakazowy w części dotyczącej
orzeczenia o karze i w tym zakresie sprawę przekazuje Sądowi
Rejonowemu w Radomiu do ponownego rozpoznania.**

Paweł Kołodziejski

Igor Zgoliński

Adam Roch

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Radomiu wyrokiem nakazowym z dnia 21 września 2023 r., sygn. akt II K 1853/23, uznał K.G. za winnego tego, że w dniu 14 lipca 2023 r. w R.,

województwo [...], w ruchu lądowym na drodze publicznej, znajdując się w stanie nietrzeźwości 0,55 mg/dm³ i 0,56 mg/dm³ kierował samochodem marki F. o nr rejestracyjnym (...), tj. popełnienia czynu z art. 178a § 1 k.k., za który wymierzył mu karę 300 stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 zł (pkt I). Ponadto orzekł wobec ww. środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat (pkt II), zaliczając na jego poczet okres zatrzymania prawa jazdy (pkt IV) oraz świadczenie pieniężne na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w wysokości 5.000 zł (pkt III). Wyrok zawierał również rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów procesu (pkt V).

Wobec braku wniesienia sprzeciwu przez strony, wyrok nakazowy uprawomocnił się 7 października 2023 r.

W dniu 16 lipca 2025 r. do Sądu Najwyższego wpłynęła kasacja Prokuratora Generalnego, który wymieniony wyżej wyrok nakazowy Sądu Rejonowego w Radomiu zaskarżył w części dotyczącej orzeczenia o karze, na korzyść skazanego K.G., zarzucając mu *„rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisu prawa karnego procesowego, a mianowicie art. 502 § 1 k.p.k., polegające na orzeczeniu wobec oskarżonego K.G. w postępowaniu nakazowym kary grzywny w wysokości 300 stawek dziennych w kwocie po 10 zł, podczas gdy wskazany przepis dopuszcza orzeczenie wyrokiem nakazowym kary grzywny w maksymalnej wysokości do 200 stawek dziennych”*.

W konkluzji Prokurator Generalny wniósł o uchylenie wyroku nakazowego Sądu Rejonowego w Radomiu w zaskarżonej części i przekazanie sprawy w tym zakresie temu sądowi do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja Prokuratora Generalnego okazała się zasadna w stopniu oczywistym, co umożliwiło jej rozpoznanie i uwzględnienie na posiedzeniu bez udziału stron, tj. w trybie określonym w art. 535 § 5 k.p.k.

Nie budzi wątpliwości, że zaskarżony wyrok zapadł z rażącym naruszeniem art. 502 § 1 k.p.k., który stanowi, że *„[w]yrokiem nakazowym można orzec karę ograniczenia wolności lub grzywnę w wysokości do 200 stawek dziennych albo do*

200 000 złotych”. Sąd Rejonowy w Radomiu wymierzył bowiem K.G. za przypisany mu występki z art. 178a § 1 k.k. karę 300 stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 10 zł, a zatem w wymiarze przekraczającym górną granicę sankcji o jakiej mowa we wskazanym przepisie.

Jednocześnie nie budzi wątpliwości, że powyższe uchybienie stanowi rażące naruszenie prawa, które ma istotny wpływ na treść wyroku (*vide* wyrok SN z dnia 18 października 2023 r., III KK 388/23; wyrok SN z dnia 25 lutego 2022 r., III KK 514/21; wyrok SN z dnia 25 stycznia 2022 r., IV KK 639/21). K.G. poniósł bowiem dolegliwość surowszą od tej, która została przewidziana w ustawie, a która zastrzeżona jest dla trybu postępowania nakazowego, w jakim zapadł przecież omawiany wyrok.

Z tych też powodów Sąd Najwyższy uchylił zaskarżony wyrok w części dotyczącej orzeczenia o karze, albowiem jedynie to rozstrzygnięcie zostało wydane z rażącym naruszeniem art. 502 § 1 k.p.k. i w tym tylko zakresie przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu w Radomiu do ponownego rozpoznania. Procedując powtórnie, sąd ten wymierzy karę sprawcy przestępstwa zgodnie z przepisami prawa, mając na uwadze kierunek wniesionej w sprawie kasacji.

Mając na względzie powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

Paweł Kołodziejski

Igor Zgoliński

Adam Roch

[WB]

[a.ł]