

POSTANOWIENIE

Dnia 6 września 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik (przewodniczący)

SSN Jarosław Matras (sprawozdawca)

SSN Marek Pietruszyński

po rozpoznaniu

w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 6 września 2022 r.

sprawy M. J.

oskarżonego o czy z art. 207 § 1 k.k. i in.

z urzędu

w przedmiocie zastosowania środka zapobiegawczego

na podstawie art. 538 § 2 k.p.k. w zw. z art. 249 § 1 k.p.k. w zw. z art. 258 § 3 k.p.k., art. 275 § 1 i 2 k.p.k. oraz 275 a § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

zastosować wobec M. W. J. środki zapobiegawcze w postaci:

a/ dozoru policji:

- z obowiązkiem zgłaszania się w Komendzie Miejskiej Policji w S.
w odstępach raz na tydzień, w terminie ustalonym ze sprawującym
dozór, a ponadto,

- zakaz zbliżania się do pokrzywdzonej J. J. na odległość mniejszą
niż 50 metrów;

b/ nakazu opuszczenia lokalu mieszkalnego zajmowanego przez
oskarżonego wspólnie z pokrzywdzoną w miejscowości P. 2 na okres
dwóch miesięcy, tj. do dnia 5 listopada 2022 r.

UZASADNIENIE

W ocenie Sądu Najwyższego nie budzi żadnych wątpliwości istnienie ogólnej przesłanki z art. 249 § 1 k.p.k. Materiał dowodowy zgromadzony w sprawie, w szczególności zeznania pokrzywdzonej oraz pełnoletnich synów stron postępowania wskazuje na duże prawdopodobieństwo popełnienia przez M. J. zarzuconego mu przestępstwa, które cechowało użycie przemocy fizycznej i psychicznej wobec jego żony J. J. wspólnie z nim zamieszkującej. W tym zakresie nie może ująć uwadze także fakt, że materiał ten stanowił podstawę wydania wyroku skazującego oskarżonego, a w uchylonym kasacją wyroku orzeczono karę 4 lat pozbawienia wolności.

W ocenie Sądu Najwyższego, choć w tej sprawie postępowanie toczy się już od kilku lat i brak jest informacji aby oskarżony po zmianie izolacyjnego środka zapobiegawczego (k. 286 postanowienie z dnia 7 maja 2015 r.) nie stosował się do nałożonych na niego obowiązków (dozór policji uchylony postanowieniem z dnia 4 kwietnia 2016 r. k. 447), nakazów czy zakazów (zakaz opuszczania kraju uchylony postanowieniem z 21 grudnia 2016 r. k. 588), to w dalszym ciągu istnieje realna obawa, że oskarżony może popełnić ponownie przestępstwo z użyciem przemocy wobec pokrzywdzonej, zwłaszcza, iż jak zeznała pokrzywdzona, popełnieniem takiego przestępstwa jej groził (art. 249 § 1 i art. 258 § 3 k.p.k.).

Zważywszy zatem na ten fakt, jak i mając na uwadze, że postępowanie karne będzie toczyć się od początku, konieczne jest zastosowanie wolnościowych środków zapobiegawczych, aby zagwarantować prawidłowy przebieg postępowania karnego.

Mając na uwadze charakter czynu o popełnienie, którego oskarżony został M. J., a przede wszystkim rodzaju czynności jakich dopuszczać się miał on wobec żony, orzeczenie wskazanych środków zapobiegawczych jest zasadne i wystarczające.

Z tych powodów orzeczono jak w sentencji.

[as]