

POSTANOWIENIE

Dnia 28 marca 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Świecki

w sprawie **M. G.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 28 marca 2024 r.,

wniosku obrońcy skazanego

o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego Pawła Kołodziejskiego od rozpoznania

wniosku obrońcy skazanego o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego Anny

Dziergawki od udziału w sprawie kasacyjnej o sygn. akt II KK 320/22,

na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 i 4 k.p.k.

postanowił:

**wyłączyć sędziego Sądu Najwyższego Pawła Kołodziejskiego
od rozpoznania wniosku obrońcy skazanego o wyłączenie
sędziego Sądu Najwyższego Anny Dziergawki od udziału w
sprawie kasacyjnej o sygn. akt II KK 320/22.**

UZASADNIENIE

Po wyłączeniu w trybie art. 41 § 1 k.p.k. SSN Małgorzatę Bednarek od rozpoznania wniosku obrońcy skazanego o wyłączenie sędziego SSN Anny Dziergawki od rozpoznania sprawy II KK 320/22, zarządzeniem Prezesa Sądu Najwyższego kierującego pracą Izby Karnej do rozpoznania wskazanego wniosku obrońcy skazanego został wyznaczony SSN Paweł Kołodziejski.

Również w stosunku do SSN Pawła Kołodziejskiego wpłynął wniosek obrońcy M. G. o jego wyłączenie od rozpoznania wniosku obrońcy skazanego o wyłączenie sędziego SSN Anny Dziergawki od udziału w sprawie kasacyjnej o sygn. akt II KK 320/22. W uzasadnieniu tego wniosku obrońca podniósł, że SSN Paweł Kołodziejski orzekałby *de facto* we własnej sprawie, jako że zastrzeżenia dotyczące powołania SSN Anny Dziergawki z udziałem Krajowej Rady Sądownictwa, której skład został ukształtowany na mocy ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r., o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018 r., poz. 3), które legły u podstaw złożenia wniosku o wyłączenie SSN Anny Dziergawki od rozpoznania sprawy kasacyjnej o sygn. akt II KK 320/22, a wynikające z niespełnienia przez tego sędziego wymogów instytucjonalnej bezstronności, dotyczą także SSN Pawła Kołodziejskiego.

Sąd Najwyższy stwierdził, co następuje.

Przedmiotowy wniosek zasługuje na uwzględnienie.

Podkreślić bowiem trzeba, że również w toku incydentalnego postępowania w przedmiocie wniosku o wyłączenie sędziego strona musi mieć zapewnione gwarancje związane z rozpoznaniem tej sprawy przez bezstronnego sędziego. Słusznie już wywodzono, że nie powinna mieć miejsca sytuacja, w której wniosek o wyłączenie sędziego rozpoznaje sędzia, co do którego można sformułować taki sam zarzut w kwestii jego bezstronności, jak w przypadku sędziego, którego wniosek dotyczy (por. uchwała składu siedmiu sędziów SN z dnia 13 czerwca 2023 r., I KZP 22/22, w której przyjęto, że pojęcie „sprawy”, o jakim mowa w art. 40 i 41 § 1 k.p.k., odnosi się nie tylko do sprawy głównej, ale również postępowań incydentalnych).

Nie budzi wątpliwości, że SSN Paweł Kołodziejski został powołany na stanowisko sędziego Sądu Najwyższego w wyniku rekomendacji wydanej przez Krajową Radę Sądownictwa w składzie określonym przywołaną wcześniej ustawą z dnia 8 grudnia 2017 r. Na wadliwość tej procedury wielokrotnie wskazywano w orzecznictwie Sądu Najwyższego, Trybunału Sprawiedliwości UE oraz Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, w tym w przywołanych we wniosku obrońcy orzeczeniach.

Podzielić należy przy tym stanowisko wyrażone w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 23 stycznia 2024 r., II KK 320/22, na mocy którego od rozpoznania wniosku obrońcy skazanego o wyłączenie SSN Anny Dziergawki od rozpoznania sprawy o sygn. akt II KK 320/22 wyłączono sędziego Małgorzatę Bednarek – a więc sędziego również powołanego na urząd sędziego Sądu Najwyższego z udziałem kwestionowanej Krajowej Rady Sądownictwa. Argumentacja zawarta w tym orzeczeniu jest w pełni przekonująca i przemawia również za wyłączeniem SSN Pawła Kołodziejskiego od rozpoznania przedmiotowego wniosku obrońcy skazanego o wyłączenie SSN Anny Dziergawki.

Skoro zatem obrońca skazanego we wniosku o wyłączenie SSN Anny Dziergawki od udziału w sprawie kasacyjnej o sygn. akt II KK 320/22 formułował – powołując się na zapatrywania wyrażone w uchwale składu połączonych Izb: Cywilnej, Karnej oraz Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Najwyższego z dnia 23 stycznia 2020 r., BSA I-4110-1/20 oraz w uchwale składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 2 czerwca 2022 r., I KZP 2/22 - zastrzeżenia związane z niespełnieniem przez ww. sędziego wymogów instytucjonalnej bezstronności z uwagi na fakt powołania go na stanowisko sędziego Sądu Najwyższego w wyniku uchwały kwestionowanej Krajowej Rady Sądownictwa, a tożsame zastrzeżenia wynikające z faktu powołania z udziałem tejże KRS dotyczą również SSN Pawła Kołodziejskiego, konieczność wyłączenia tego ostatniego sędziego od rozpoznania wniosku o wyłączenie SSN Anny Dziergawki jawi się jako oczywista. Trafnie podnosi bowiem obrońca w rozpatrywanym aktualnie wniosku, że rozpoznanie sprawy o wyłączenie sędziego przez SSN Pawła Kołodziejskiego mogłoby w odczuciu społecznym uzasadniać wątpliwości co do bezstronności tego sędziego, skoro miałby decydować o okolicznościach i jego dotyczących.

W konsekwencji, kierując się koniecznością zapewnienia, aby wniosek o wyłączenie sędziego nie był rozpoznawany przez sędziego, którego również dotyczą okoliczności wskazywane w tym wniosku, należało wyłączyć od rozpoznania przedmiotowej sprawy sędziego SN Pawła Kołodziejskiego.

Z tych wszystkich względów, orzeczono jak na wstępie.

[PGW]

(r.g.)

