

POSTANOWIENIE

Dnia 15 marca 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie **M. Z.**

skazanego za czyn z art. 13§1 k.k. w zw. z art. 148§1 k.k. w zw. z art. 64§2k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 15 marca 2021r.

wniosku obrońcy skazanego

o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w W. z dnia 9 marca 2020r.,

sygn. akt V K (...), zmienionego w części wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z

dnia 5 października 2020r., sygn. akt II AKa (...)

na podstawie art. 532§3 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

nie uwzględnić wniosku

UZASADNIENIE

Wniosek obrońcy skazanego nie zasługiwał na uwzględnienie.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego wskazywano wielokrotnie, że uwzględnienie wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia jest możliwe jedynie, gdy strona wykaże istnienie szczególnych okoliczności powodujących, że wykonanie orzeczenia pociągnęłoby za sobą wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki, podnosząc też, że wniosek o wstrzymanie orzeczenia powinien zawierać dodatkową argumentację, wskazującą na duże prawdopodobieństwo zasadności podniesionego w skardze zarzutu i przez to nieodwracalność skutków kary w razie jej wykonania.

Wniosek sporządzony w niniejszej sprawie tylko ogólnikowo odwołuje się do powyższych wymogów i ogranicza się do stwierdzenia, że wykonanie wyroku może

w istotnym stopniu zależeć od rozstrzygnięcia wywiedzionej kasacji, a wykonanie orzeczonej kary na obecnym etapie postępowania może spowodować dla skazanego niepowetowaną szkodę. Obrońca wskazał we wniosku ponadto, że skazany cierpi na dolegliwości neurologiczne, których leczenie nie może być, w ocenie autora kasacji, efektywnie prowadzone w warunkach izolacji penitencjarnej.

Wskazać zatem należy, że na obecnym etapie postępowania zarzutów kasacyjnych nie można potraktować jako oczywiście zasadnych. Zarzuty te nie mają charakteru bezwzględnych przesłanek odwoławczych, a podważają prawidłowość dokonanej kontroli odwoławczej przede wszystkim w zakresie zarzutów apelacji dotyczących naruszenia przez Sąd I instancji zasady swobodnej oceny dowodów. Ocena zasadności tych zarzutów nie może być jednak postrzegana jako jednoznaczna, skoro w odpowiedzi na kasację prokurator wniósł o oddalenie kasacji jako oczywiście bezzasadnej.

Sam zaś fakt złożenia kasacji nie może obligować Sądu Najwyższego do uwzględnienia wniosku o wstrzymanie wykonania kary, bowiem nie można zapominać, że w sprawie zapadł prawomocny, a więc wykonalny wyrok.

Z kolei podniesione przez obrońcę okoliczności dotyczące problemów zdrowotnych skazanego winny przede wszystkim zostać przedstawione w postępowaniu wykonawczym – w sprawie o odroczenie lub przerwę w odbywaniu kary.

Powyższe powoduje, że tak sformułowany wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie.

Kierując się przedstawionymi względami Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.