

Sygn. akt II KK 312/16

POSTANOWIENIE

Dnia 26 października 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik

w sprawie **T. J.**

skazanego z art. 197 § 1 k.k. i innych

po rozpoznaniu z Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 26 października 2016 r.

wniosku obrońcy skazanego

o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

postanowił

wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Okręgowego w S. z dnia 29 października 2015 r., sygn. akt II Ka (...), utrzymującym w mocy orzeczenie Sądu Rejonowego w Z. z dnia 11 czerwca 2015 r., sygn. akt II K (...), T. J. został skazany na karę łączną 4 lat pozbawienia wolności.

W kasacji, którą obrońca zaskarżył orzeczenie Sądu odwoławczego, zawarty został wniosek o wstrzymanie wykonania orzeczenia do czasu rozpoznania nadzwyczajnego środka zaskarżenia.

Na wstępie należy podkreślić, że samo wniesienie kasacji nie uzasadnia odstąpienia od zasady bezzwłocznej wykonalności prawomocnych orzeczeń. Konieczne jest bowiem zaistnienie wyjątkowych względów pozwalających na ustalenie, że wykonanie wyroku przed rozpoznaniem kasacji mogłoby spowodować dla skazanego wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki. Istnienia takich względów w rozpoznawanej sprawie obrońca skazanego jednak nie wykazał

– wniosek o wstrzymanie wykonania orzeczenia nie został praktycznie uzasadniony. Wprawdzie ranga zarzuconych w kasacji uchybień jest poważna, lecz ich zaistnienie nie jest na tyle oczywiste, by badanie sprawy przez pryzmat przesłanek określonych w art. 532 § 1 k.p.k. przesądzało o konieczności przełamania reguły bezzwłocznego wykonania prawomocnego wyroku.

Konkludując stwierdzić należy, że nie przesądzając ostatecznego rozstrzygnięcia zasadności kasacji, Sąd Najwyższy doszedł do przekonania, że nie zachodzą wystarczające podstawy do zastosowania nadzwyczajnej instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k. i z tych względów orzekł jak na wstępie.