

Sygn. akt II KK 308/21

POSTANOWIENIE

Dnia 30 lipca 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Piotr Mirek

w sprawie **A. K. K.**

po rozpoznaniu wniosku obrońcy o wstrzymanie wykonania orzeczenia w sprawie zakończonej prawomocnym postanowieniem Sądu Okręgowego w S. z dnia 9 lutego 2021 r., sygn. akt II Kz (...), utrzymującym w mocy postanowienie Sądu Rejonowego w Z. z dnia 29 grudnia 2020 r., sygn. akt II K (...),
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.,

p o s t a n o w i ł
nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

W postępowaniu zakończonym prawomocnym postanowieniem Sądu Okręgowego w S. z dnia 9 lutego 2021 r., sygn. akt II Kz (...), utrzymującym w mocy postanowienie Sądu Rejonowego w Z. z dnia 29 grudnia 2020 r., sygn. akt II K (...) zastosowano wobec podejrzanego środek zabezpieczający w postaci umieszczenia w zamkniętym zakładzie psychiatrycznym o podstawowym stopniu zabezpieczenia. Od postanowienia Sądu odwoławczego kasację wywiódł obrońca podejrzanego, opierając ją na zarzutach obrazy przepisów prawa procesowego oraz błędu w ustaleniach faktycznych. Skarżący, wnosząc o uchylenie postanowienia Sądu Okręgowego i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania w postępowaniu odwoławczym, zamieścił jednocześnie w kasacji wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia, nie wskazując żadnych szczególnych powodów przemawiających na jego uwzględnienie.

Wniosek nie jest zasadny.

Przypomnieć należy, że określona w art. 532 § 1 k.p.k. instytucja wstrzymania wykonania prawomocnych orzeczeń ma charakter wyjątkowy. Stąd też samo złożenie wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia i powoływanie się na naruszenie prawa w toku postępowania nie uzasadnia odstąpienia od zasady bezzwłocznej wykonalności prawomocnych orzeczeń (art. 9 § 1 i 2 k.k.w.).

Nie przesądzając ostatecznego wyniku postępowania kasacyjnego, trzeba stwierdzić, że zawarta w kasacji obrońcy podejrzanego argumentacja nie jest tego rodzaju, aby można było mówić o ewidentnej, a więc „wręcz rzucającej się w oczy” wadliwości kwestionowanego postanowienia Sądu odwoławczego i wysokim stopniu prawdopodobieństwa uwzględnienia wniesionej na korzyść podejrzanego kasacji, możliwym do stwierdzenia bez merytorycznego jej rozpoznania. Zauważyć trzeba, że oskarżyciel publiczny, odnosząc się w pisemnej odpowiedzi na kasację do trafności stawianych w niej zarzutów, ocenił wniesioną kasację jako bezzasadną w stopniu oczywistym.

Mając powyższe na uwadze, postanowiono jak na wstępie