



WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 sierpnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Artymiuk (przewodniczący)
SSN Małgorzata Gierszon (sprawozdawca)
SSN Jarosław Matras

Protokolant Anna Janczak

w sprawie **P. S.**,
w sprawie wydania wyroku łącznego
po rozpoznaniu w dniu 23 sierpnia 2023 r. w Izbie Karnej,
na posiedzeniu bez udziału stron (art. 535 § 5 k.p.k.),
kasacji wniesionej na korzyść skazanego przez Prokuratora Generalnego
od wyroku Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku
z dnia 22 września 2022 r., sygn. II K 357/22,

- 1. uchyla zaskarżony wyrok w części dotyczącej
rozstrzygnięcia zawartego w pkt II;**
- 2. obciąża Skarb Państwa kosztami sądowymi postępowania
kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

P. S. został skazany następującymi prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej z dnia 16 listopada 2022 r. o sygn. akt
II K 663/20, za czyny z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. popełnione w

okresach od 4 do 16 marca 2020 r. i od 10 marca 2020 r. do 18 kwietnia 2020 r., uznane za ciąg przestępstw z art. 91 § 1 k.k., na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na 3-letni okres próby i na karę grzywny w wysokości 80 stawek dziennych po 10 zł orzeczoną na podstawie art. 33 § 1-3 k.k.;

2. Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku z dnia 23 lutego 2021 r. o sygn. akt II K 1636/19, utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 17 listopada 2021 r. o sygn. akt V Ka 553/21, za czy z art. 280 § 1 k.k., popełniony w dniu 17 stycznia 2019 r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności i 1 roku ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym;
3. Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku z dnia 10 marca 2021 r. o sygn. akt II K 895/18, za czyny z art. 288 § 1 k.k., popełnione w dniach: 14 i 29 marca 2018 r., 7 kwietnia 2018 r., 7 maja 2018 r. i 6 lipca 2018 r., uznane za ciąg przestępstw z art. 91 § 1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na 3-letni okres próby.

Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku wyrokiem łącznym z dnia 22 września 2022 r. o sygn. akt II K 357/22:

1. na podstawie art. 85 § 1 k.k., art. 86 § 1 i 3 k., art. 87 § 1 k.k., art. 89 § 1a i 1b k.k., połączył kary pozbawienia wolności oraz karę ograniczenia wolności orzeczone wobec P. S. wyrokami: Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej z dnia 16 listopada 2020 r. o sygn. akt II K 663/20, Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku z dnia 23 lutego 2021 r. o sygn. akt II K 1636/19 i Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku z dnia 10 marca 2021 r. o sygn. akt II K 895/18 i wymierzył mu karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności;
2. na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k., połączył jednostkowe kary grzywny orzeczone wyrokami: Sadu Rejonowego w Białej Podlaskiej z dnia 16 listopada 2020 r. o sygn. akt II K 663/20 oraz Sądu Rejonowego Lublin-

Wschód w Lublinie z dnia 10 marca 2021 r. o sygn. akt II K 895/12 i wymierzył P. S. karę łączną grzywny w wysokości 120 stawek dziennych po 10 zł;

3. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył skazanemu okresy: od dnia 20 kwietnia 2020 r., godz. 06:59 do dnia 21 kwietnia 2020 r., godz. 14:10 ze sprawy Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej o sygn. akt II K 663/20 oraz od dnia 22 lipca 2018 r., godz. 19:20 do dnia 23 lipca 2018 r., godz. 19:30 ze sprawy Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku o sygn. akt II K 895/18;
4. stwierdził, że w pozostałej części połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu;
5. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. oraz art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zwolnił skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów postępowania zarówno w zakresie opłaty, jak i poniesionych wydatków, obciążając nimi Skarb Państwa.

Orzeczenie nie zostało zaskarżone przez którąkolwiek ze stron i stało się prawomocne w dniu 30 września 2022 r.

Kasację od ww. wyroku wywiódł obecnie Prokurator Generalny. Wyrok ten został zaskarżony w zakresie rozstrzygnięcia z pkt II na korzyść skazanego P. S. Prokurator Generalny postawił zarzut rażącego i mającego istotny wpływ na treść wyroku naruszenia przepisu prawa procesowego – art. 410 k.p.k., skutkujący rażącą obrazą prawa materialnego – art. 85 § 1 k.k., do której doszło w następstwie błędnego przyjęcia, że na mocy wyroku Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku z dnia 10 marca 2021 r. o sygn. akt II K 895/18 wymierzona została P. S. oprócz kary pozbawienia wolności także kara grzywny w wymiarze 80 stawek dziennych po 10 zł, podczas gdy faktycznie nie miało to miejsca, co skutkowało połączeniem tak określonej kary z karą grzywny w wysokości 80 stawek dziennych po 10 zł wymierzoną P. S. wyrokiem Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej z dnia 16 listopada 2020 r. o sygn. akt II K 663/20 i orzeczeniem kary łącznej grzywny w wymiarze 120 stawek dziennych po 10 zł.

W związku z powyższym autor kasacji wniósł o uchylenie w zaskarżonej części wyroku Sadu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasację wniesioną przez Prokuratora Generalnego uznać należało za oczywiscie zasadną.

Asumptem do wniesienia nadzwyczajnego środka zaskarżenia w niniejszej sprawie był fakt, że w części opisowej zaskarżonego wyroku łącznego sąd *meriti* podał, że na mocy wyroku Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku z dnia 10 marca 2021 r., sygn. akt II K 895/18, orzeczona została wobec skazanego – prócz kary pozbawienia wolności - dodatkowo kara grzywny w wysokości 80 stawek dziennych po 10 zł. To w rzeczywistości nie miało miejsca, gdyż wyrokiem tym nie orzeczono wobec P. S. kary grzywny (zał. 2, k. 20-21 i zał. 3, k. 535-536).

Nie ulega wątpliwości, że na rozprawie w dniu 22 września 2022 r., w oparciu o art. 405 § 2 k.p.k., Sąd ten uznał za ujawniony bez odczytywania m. in. odpis wyroku Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku (sygn. II K 895/18), z którego treści wynika właśnie, że wobec P. S. orzeczono jedynie karę pozbawienia wolności.

Rażące naruszenie przez sąd *meriti* art. 410 k.p.k. jest tu zatem bezdyskusyjne, ponieważ do wydania wyroku łącznego doszło z pominięciem całokształtu okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej. Wpływ na treść orzeczenia przejawiał się w tym, że mylne przekonanie, którym kierował się Sąd Rejonowy, doprowadziło do połączenia dwóch kar grzywny (rzeczywiście wymierzonej z niewymierzoną) i sytuacji, w której skazany doznał większej represji karnej, niż powinien. Bezpodstawnie orzeczona kara łączna grzywny przewyższa bowiem o 40 stawek dziennych wysokość prawidłowo wymierzonej skazanemu kary grzywny.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej wyroku.

[J.J.]

[Ł.N]

