

POSTANOWIENIE

Dnia 22 stycznia 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Gierszon

w sprawie **K. Z.**

skazanego z art. 177 § 2 k.k. i art. 177 § 1kk w zw. z art. 178 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 kk oraz z art. 178a § 1 kk

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 22 stycznia 2015 r.,

kasacji wniesionej przez obrońcę skazanego
od wyroku Sądu Okręgowego w Ł.

z dnia 6 sierpnia 2014 r., sygn. akt V Ka [...]

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Ł.

z dnia 13 lutego 2014 r., sygn. akt VI K [...],

p o s t a n o w i ł:

- 1. pozostawić kasację bez rozpoznania;**
- 2. zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adw. P. K. - Kancelaria Adwokacka w Ł. kwotę 442 (czterysta czterdzieści dwa) zł. i 80 (osiemdziesiąt) gr., w tym 23 % podatku VAT, tytułem wynagrodzenia za sporządzenie i wniesienie kasacji;**
- 3. zwolnić skazanego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie kasacyjne.**

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 4 grudnia 2014 r. adresowanym do Sądu Najwyższego skazany K. Z. cofnął wywiedzioną na jego rzecz przez obrońcę z urzędu kasację od wskazanego powyżej wyroku (k. 51 akt V WKK [...]). W związku z taką decyzją

skazanego także jego obrońca Autor kasacji – ją cofnął. Obrońca wniósł równocześnie o pozostawienie tej kasacji bez rozpoznania oraz o „rozważenie możliwości przyznania kosztów pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu w postępowaniu kasacyjnym”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wobec cofnięcia przez skazanego i jego obrońcę kasacji wywiedzionej na rzecz skazanego od – określonego powyżej – wyroku i równoczesnego braku nakazu jej rozpoznania z uwagi na uchybienia z art. 439 k.p.k., których nie stwierdzono, należało na podstawie art. 531 § 3 k.p.k. w zw. z § 1 tegoż przepisu oraz art. 432 k.p.k. i art. 518 k.p.k. – pozostawić tą kasację bez rozpoznania.

Z uwagi na to, że adw. P. K. został wyznaczony obrońcą z urzędu skazanego „celem podjęcia czynności obrończych w postępowaniu kasacyjnym”, w ramach których sporządził i wniósł kasację na rzecz skazanego, którą następnie ten cofnął, za tą wykonaną pracę należy mu się wynagrodzenie. Stąd wniosek obrońcy o jego przyznanie jest zasadny - stosownie do treści przepisów art. 618 § 1 pkt 11 k.p.k. w zw. z § 19 w zw. z § 14 ust 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r., poz. 461).

Wysokość należnego obrońcy wynagrodzenia ustalono w oparciu o zasady określone w przywołanych przepisach rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z uwzględnieniem nakładu koniecznej przez niego do wykonania pracy.

Mając na względzie sytuację rodzinną skazanego (jest on ojcem dwojga małoletnich dzieci) oraz jego stan majątkowy i rozmiar orzeczonej wobec niego bezwzględnej kary pozbawienia wolności należało – mocą art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 518 k.p.k. – zwolnić skazanego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie kasacyjne.

Z tych to względów postanowiono jak wyżej.

[aw]