

POSTANOWIENIE

Dnia 7 listopada 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Józef Dołhy

w sprawie **E. K. i J. K.**

skazanych z art. 1 § 1 i 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o ochronie obrotu gospodarczego w zw. z art. 4 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 7 listopada 2014 r.,

kwesti dopuszczalności kasacji wniesionej przez obrońcę skarżących od wyroku Sądu Okręgowego w W.

z dnia 21 marca 2014 r., sygn. akt X Ka [...],

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w W.,

z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt X K [...];

p o s t a n o w i ł

1. na podstawie art. 531 § 1 k.p.k. kasację pozostawić bez rozpoznania;

2. kosztami sądowymi postępowania kasacyjnego obciążyć skarżących w częściach na nich przypadających.

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w W. wyrokiem z dnia 21 marca 2014 r. w sprawie X Ka [...], utrzymał w mocy wyrok Sądu Rejonowego w W. z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt X K [...], którym E. K. i J. K. skazani zostali za przestępstwa zakwalifikowane z art. 1 § 1 i 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o ochronie obrotu gospodarczego na kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem ich wykonania.

Od powyższego wyroku Sądu Okręgowego kasację na korzyść skazanych wniósł ich obrońca. W kasacji podniesiono zarzuty rażącego naruszenia przepisów prawa materialnego oraz procesowego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 523 § 2 w zw. z § 4 k.p.k. kasacja na korzyść może być wniesiona przez stronę, w wypadku skazania na karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, tylko z powodu uchybień wymienionych w art. 439 k.p.k. W kasacji obrońcy nie wskazano żadnych naruszeń prawa, które świadczyłyby o zaistnieniu bezwzględnej przyczyny odwoławczej, analiza sprawy nie daje podstaw do takiej konstatacji.

W tym stanie rzeczy, skoro kasacja obrońcy została przyjęta z naruszeniem treści art. 523 § 2 w zw. z § 4 k.p.k., należało na podstawie art. 531 § 1 k.p.k. pozostawić ją bez rozpoznania.

aw