

Sygn. akt II KK 293/21

POSTANOWIENIE

Dnia 15 lipca 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Plóciennik

w sprawie **K. M.**

skazanego z art. 158 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 15 lipca 2021 r.,

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania orzeczenia

p o s t a n o w i ł

wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sąd Okręgowy w P. z dnia 22 stycznia 2021 r., sygn. akt IV Ka (...), zmieniającym wyrok Sądu Rejonowego w T. z dnia 30 lipca 2020 r., sygn. akt II K (...), K. M. został skazany na karę 2 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności.

W wywiedzionej kasacji obrońca skazanego zawarł także wniosek o wstrzymanie wykonania orzeczenia. Uzasadniając ten wniosek podniósł, że podstawą orzeczenia skazującego były „nie tylko rażące naruszenie przepisów postępowania oraz prawa materialnego, ale również oparcie ustaleń faktycznych m.in. na zeznaniach pokrzywdzonego, który wedle informacji posiadanych przez skazanego, w toku postępowania przygotowawczego przyznał się do zarzucanego mu czynu z art. 234 k.k. Zachowanie A. B. będzie natomiast przedmiotem karnoprawnej oceny przez Sąd Rejonowy w T..”

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania orzeczenia nie jest zasadny.

Instytucja z art. 532 § 1 k.p.k., na co Sąd Najwyższy zwracał niejednokrotnie uwagę, ma charakter wyjątkowy, jako odstępstwo od zasady sformułowanej w art. 9 § 1 i 2 k.k.w., według której orzeczenie staje się wykonalne z chwilą uprawomocnienia. Zastosowanie tej instytucji winno być uzasadnione szczególnymi i jednoznacznymi w swojej wymowie okolicznościami prowadzącymi do wniosku, że wykonanie kary przed rozpoznaniem kasacji spowodowałoby dla skazanego zbyt poważne i nieodwracalne skutki.

Mając na uwadze zarzuty podniesione w kasacji, Sąd Najwyższy nie znalazł podstaw do jednoznacznego uznania ich za oczywiście zasadne. Dokonana na tym etapie postępowania wstępna kontrola kasacji nie przesądza jednak o ostatecznym kierunku rozstrzygnięcia.

Nie przesądzając zatem ostatecznego rozstrzygnięcia sprawy, Sąd Najwyższy doszedł do przekonania, że nie zachodzą wystarczające podstawy do wstrzymania wykonania orzeczenia w trybie art. 532 § 1 k.p.k.