

Sygn. akt II KK 291/21

POSTANOWIENIE

Dnia 15 lipca 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Włodzimierz Wróbel

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 15 lipca 2021 r., na posiedzeniu w trybie art. 535 § 3 k.p.k.

sprawy **M. M.**,

skazanego z art.286 § 1 k.k. i in.

z powodu kasacji wniesionych przez obrońców skazanego,

od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...)

z dnia 12 października 2020 r., sygn. akt VII AKa (...),

utrzymującego wyrok Sądu Okręgowego w W.

z dnia 21 maja 2019 r, sygn. akt XVIII K (...),

p o s t a n a w i a:

1) oddalić kasacje jako oczywiście bezzasadne;

2) obciążyć skazanego kosztami postępowania kasacyjnego.

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Okręgowego w W. z dnia 21 maja 2019 r. (sygn. akt XVIII K (...)) M. M. został uznany winnym czynów z art. 286 § 1 k.k. z zb. z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., za które wymierzono mu karę łączną 4 lat pozbawienia wolności oraz 400 stawek dziennych grzywny po 60 zł każda. Wyrokiem Sądu apelacyjnego w (...) z dnia 12 października 2020 r. (sygn. akt II AKa (...)) wyrok Sądu I instancji został utrzymany w mocy.

Od powyższego wyroku kasację wniósł obrońca skazanego, zarzucając przedmiotowemu wyrokowi „rażącą obrazę przepisów prawa procesowego, mającą wpływ na treść wyroku, a mianowicie naruszenie przepisu art. 6 k.p.k. w zw. z art. 450 § 3 k.p.k. w zw. z art. 117 § 2 k.p.k. w zw. z art. 402 § 1 k.p.k., polegające na naruszenie prawa do obrony skazanego, poprzez przeprowadzenie rozprawy apelacyjnej i wydanie wyroku pod jego nieobecność, w sytuacji, gdy skazany nie został w ogóle powiadomiony o terminie rozprawy w dniu 12 października 2020 r., a nie zostały spełnione warunki do odstąpienia od zawiadomienia w trybie art. 402 § 1 k.p.k., albowiem rozprawa wyznaczona na dzień 5 października 2020 r. została zdjęta z wokandy.”

Podnosząc powyższe zarzuty skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia w całości i przekazanie niniejszej sprawy Sądowi Apelacyjnemu w (...) celem właściwego rozpoznania apelacji wniesionej w imieniu skazanego M. M..

W odpowiedzi na powyższą kasację Prokurator wniósł o oddalenie jej jako oczywiście bezzasadnej.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Kasacja okazała się bezzasadna w stopniu oczywistym.

Niezależnie od merytorycznych wywodów skarżącego związanych z zagadnieniami interpretacji przepisów wskazanych w kasacji, zwrócić uwagę należy na realia sprawy wynikające wprost z jej akt. Z notatek urzędowych sekretarza sądowego zalegających na kartach 761-763 akt wynika, iż wszystkie strony oraz obrońcy zostali powiadomieni o nowym terminie rozprawy apelacyjnej dnia 12 października 2020 r. Co więcej podczas rozprawy, na której nie stawił się autor kasacji, drugi obrońca potwierdził, że oskarżony został powiadomiony o terminie rozprawy. Nie zgłoszono żadnych wniosków formalnych i sąd przystąpił do procedowania. Autor kasacji sam także potwierdza, iż został zawiadomiony o nowym terminie rozprawy.

Uchylenie prawomocnego orzeczenia z uwagi na naruszenie prawa do obrony oskarżonego może nastąpić, ale jedynie w przypadku, gdy w istocie nie

zapewniono mu obiektywnie np. możliwości brania osobistego udziału w rozprawie. Sprawiedliwość proceduralna stanowiąca element prawa do sądu ma kluczowe znaczenie we współczesnym państwie prawa. Jednak by móc zasadnie twierdzić, że w konkretnej sprawie nie dochowano standardów wymaganych zarówno krajowymi przepisami, jak i tymi o charakterze wiążącego prawa międzynarodowego, należy wykazać, że w istocie do takiego naruszenia doszło. W sprawie niniejszej wszelkie (niezakwestionowane przez autora kasacji) dokumenty sądowe oraz oświadczenie drugiego obrońcy, a także autora kasacji potwierdzają, że sąd dołożył wszelkich starań, by skutecznie powiadomić strony o nowym terminie rozprawy, do czego w rezultacie doszło.

Wobec powyższego nie można podzielić zarzutów skarżącego.