

Sygn. akt II KK 290/19

POSTANOWIENIE

Dnia 6 listopada 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek

w sprawie **K.M.**

skazanego za przestępstwo z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i przestępstwo z art. 263 § 2 k.k.,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 6 listopada 2019 r.,
wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania kary pozbawienia wolności
orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w T. z dnia 27 września 2018 r., sygn. akt II K (...), zmienionym w części wyrokiem Sądu Okręgowego w P. z dnia 5 grudnia 2018 r., sygn. akt IV Ka (...),
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. a *contrario*

p o s t a n o w i ł

**nie uwzględnić wniosku o wstrzymanie wykonania
zaskarżonego kasacją wyroku.**

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w P. wyrokiem z dnia 5 grudnia 2018 r., sygn. akt IV Ka (...), zmienił wyrok Sądu Rejonowego w T. z dnia 27 września 2018 r., sygn. akt II K [...] w ten sposób, że podwyższył karę pozbawienia wolności orzeczoną za czyn z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii do 2 lat i 6 miesięcy, zaś za zabiegające się przestępstwa przypisane K.M. z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 263 § 2 k.k. wymierzył karę łączną 2 lat i 9 miesięcy pozbawienia wolności. Wyrok Sądu Odwoławczego został zaskarżony kasacją obrońcy skazanego, w której sformułowano także wniosek o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie.

Możliwość wstrzymania wykonania zaskarżonego kasacją orzeczenia ma charakter wyjątkowy, jako odstępstwo od reguły wyrażonej w art. 9 § 2 k.k.w., według którego to przepisu orzeczenie staje się wykonalne z chwilą uprawomocnienia. Toteż zasadnie przyjmuje się w judykaturze, że wstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku powinno nastąpić jedynie wówczas, gdy wykonanie wyroku mogłoby spowodować nieodwracalne skutki dla skazanego, a przedstawiona w kasacji argumentacja wskazuje na wysokie prawdopodobieństwo oczywistej zasadności tego środka zaskarżenia (por. np.: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 14 czerwca 2018 r., II KK 214/18; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 8 listopada 2018 r., II KK 425/18).

Podkreślenia wymaga, że nie są podstawą do wstrzymania wykonania prawomocnego wyroku okoliczności, które stanowią zwyczajne, typowe dolegliwości związane z odbywaniem kary pozbawienia wolności, te bowiem mogą być podstawą odroczenia wykonania kary albo uzyskania przerwy w jej odbywaniu (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 29 sierpnia 2012 r., II KK 184/12).

Nie przesądzając ostatecznego rozstrzygnięcia kwestii zasadności kasacji, Sąd Najwyższy doszedł do przekonania, że nie zachodzą wystarczające podstawy do zastosowania nadzwyczajnej instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w sentencji.