

Sygn. akt II KK 289/19

POSTANOWIENIE

Dnia 6 września 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Stępka

na posiedzeniu bez udziału stron
po rozpoznaniu w dniu 6 września 2019 r.

w sprawie K. J. J.

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 6 grudnia 2018 r., sygn. akt II AKa (...),
utrzymującego w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Ł. z dnia 14 lutego 2017 r., sygn. akt XVIII K (...),
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł
wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Wniosek złożony przez obrońcę skazanego nie zasługuje na uwzględnienie.

Instytucja wstrzymania wykonania wyroku określona w art. 532 § 1 k.p.k. ma charakter wyjątkowy, a potrzeby jej zastosowania nie może uzasadniać sama czynność wniesienia kasacji. Potrzeba ta aktualizuje się dopiero w istocie wówczas, gdy bądź to (niezależnie od przyszłego rozstrzygnięcia, co do zasadności skargi kasacyjnej) już wcześniej można stwierdzić zaistnienie istotnych powodów do uznania słuszności tej kasacji, bądź też wówczas, gdy strona wykaże odrębnie istnienie szczególnych okoliczności powodujących, że wykonywanie lub wykonanie orzeczenia pociągałoby za sobą wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki (*zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 30 stycznia 2014 r., sygn. akt II KK 361/13, LEX nr 1427396*). Wskazać należy, że wniosek obrońcy skazanego nie zawiera argumentacji, która przekonywałaby o konieczności zastosowania

instytucji z art. 532 k.p.k. w kontekście wymogów określających możliwości zastosowania wstrzymania wykonania orzeczenia. Przedmiotem rozważań związanych z oceną przez Sąd Najwyższy zasadności złożonego w trybie art. 532 § 1 k.p.k. wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia nie może być merytoryczna ocena trafności i zasadności podniesionych w kasacji zarzutów. Prognozowanie, iż kasacja może zostać uwzględniona przez Sąd Najwyższy, a wówczas wyrok Sądu I instancji stałby się nieprawomocny, co z kolei powoduje, że kara pozbawienia wolności nie powinna być wykonywana, jest zdecydowanie przedwczesne. Samo podniesienie w pkt I kasacji zarzutu wystąpienia bezwzględnej podstawy odwoławczej nie powoduje też automatycznego wstrzymania wykonania orzeczenia. Tym bardziej, że ocena, czy rzeczywiście uchybienie to wystąpiło, wymagałaby od Sądu Najwyższego już na tym etapie postępowania przeprowadzenia merytorycznej kontroli kasacji, co byłoby zdecydowanie przedwczesne.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.