

POSTANOWIENIE

Dnia 16 października 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 16 października 2012 r.,

sprawy **D. P.**

skazanego z art. 209 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

z powodu kasacji wniesionej przez Prokuratora Generalnego na korzyść skazanego

od wyroku Sądu Okręgowego

z dnia 26 sierpnia 2011 r.,

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego

z dnia 9 czerwca 2011 r.,

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł :

wstrzymać wykonanie wyroku Sądu Rejonowego z dnia 9 czerwca 2011 roku, utrzymanego w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego z dnia 26 sierpnia 2011 roku, oraz postanowienia Sądu Rejonowego z dnia 23 lutego 2012 roku, zmienionego postanowieniem Sądu Okręgowego z dnia 24 kwietnia 2012 roku, w przedmiocie zarządzenia wykonania wobec D. P. kary roku i 9 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego z dnia 28 stycznia 2010 roku.

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego z dnia 9 czerwca 2011 r., utrzymanym w mocy orzeczeniem Sądu Okręgowego z dnia 26 sierpnia 2011 r., D. P. został skazany na

podstawie art. 209 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę roku pozbawienia wolności. Kasację od prawomocnego wyroku Sądu odwoławczego wniósł na korzyść skazanego Prokurator Generalny. Do kasacji dołączony został wniosek o wstrzymanie wykonania opisanego wyżej orzeczenia Sądu pierwszej instancji oraz postanowienia Sądu Rejonowego z dnia 23 lutego 2012 r., zmienionego postanowieniem Sądu Okręgowego z dnia 24 kwietnia 2012 r., w przedmiocie zarządzenia wykonania wobec D. P. kary roku i 9 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego z dnia 28 stycznia 2010 r.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek Prokuratora Generalnego zasługuje na uwzględnienie.

Podniesiony w kasacji zarzut obraży art. 433 § 1 k.p.k. w zw. z art. 440 k.p.k. może się okazać trafny, co w konsekwencji pociągnąć może konieczność wzruszenia prawomocnego orzeczenia Sądu odwoławczego. Z akt sprawy wynika, że skazany odbywa aktualnie karę pozbawienia wolności utrzymaną w mocy orzeczeniem zaskarżonym kasacją, a jej koniec przypada na dzień 18 listopada 2012 r. Dalsze wykonywanie orzeczenia może, w związku z zaistniałą sytuacją, pociągnąć dla skazanego niekorzystne i nieodwracalne skutki. Zasadny jest także wniosek o wstrzymanie wykonania postanowienia o zarządzeniu wykonania kary pozbawienia wolności wymierzonej skazanemu w sprawie /.../. W sprawie tej wymierzono skazanemu karę roku i 9 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania. Jednakże prawomocnym postanowieniem z dnia 23 lutego 2012 r., Sąd Rejonowy zarządził skazanemu wykonanie tej kary, przy czym podstawą tej decyzji był fakt skazania za podobne umyślne przestępstwo popełnione w okresie próby, na karę pozbawienia wolności. Stwierdzenie faktu nowego skazania wiązało się z uprawomocnieniem orzeczenia zaskarżonego kasacją. Wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej w sprawie /.../ Sądu Rejonowego zależy więc od rozstrzygnięcia kasacji w sprawie opisanej na wstępie. Zważywszy, że jak wynika ze znajdującego się w aktach obliczenia kary, początek odbywania kary roku i 9 miesięcy pozbawienia wolności ma nastąpić w dniu 23 listopada 2012r., wniosek Prokuratora Generalnego także i w tym zakresie zasługiwał na uwzględnienie.

Kierując się powyższym orzeczono, jak na wstępie.