

POSTANOWIENIE

Dnia 7 sierpnia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Błaszczyk

w sprawie **P. Ł.**

skazanego z art. 286 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 7 sierpnia 2024 r.

z urzędu kwestii sprostowania omyłki rachunkowej w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 24 lipca 2024 r., II KK 280/24

na podstawie art. 105 § 1 i 2 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

sprostować oczywistą omyłkę rachunkową w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 24 lipca 2024 r., II KK 280/24, poprzez zastąpienie w punkcie 2. sformułowania „kwotę 720 (siedemset dwadzieścia) złotych” słowami „kwotę 885,60 (osiemset osiemdziesiąt pięć złotych sześćdziesiąt groszy)”.

UZASADNIENIE

W punkcie 2. opisanego w sentencji orzeczenia błędnie wskazano kwotę należną obrońcy z urzędu jako opłatę za sporządzenie i wniesienie kasacji. Opłata za dokonane czynności procesowe winna wynosić 885,60 złotych, która to kwota obejmuje 23 % VAT (720 złotych jako „kwota bazowa” plus 23 % VAT, tj. 165,60 złotych). Powyższe obliczenie wynika z treści § 2 pkt 2 w zw. z § 4 ust. 1 i 3 oraz § 17 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 14 maja 2024 r. w

sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego kosztów niepołączonej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2024 r. poz. 763). W tym zakresie ustanowiony obrońca z urzędu w pełni zasadnie wykazał błędne określenie należnego od Skarbu Państwa wynagrodzenia w piśmie z dnia 29 lipca 2024 r. (k. 29 akt SN).

Zaistniała omyłka ma charakter rachunkowy i oczywisty, co implikowało jej sprostowanie we wskazanym trybie procesowym (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 9 stycznia 2023 r., III KK 244/22).

[J.I.]

[ms]