

POSTANOWIENIE

Dnia 26 października 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Eugeniusz Wildowicz

w sprawie **P. B.**

skazanego z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 26 października 2016 r.,

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł
wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 13 listopada 2013 r. Sąd Okręgowy w P. uznał oskarżonego P. B. za winnego popełnienia czynu z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to skazał go na karę 4 lat pozbawienia wolności.

Wyrokiem z dnia 28 kwietnia 2016 r. Sąd Apelacyjny w (...) zaskarżony wyrok zmienił w ten sposób, że przyjął, iż oskarżony P. B. przypisany mu czyn popełnił od listopada 2002 r. do grudnia 2003 r. i nie działał za pośrednictwem firm A. i S., a łączna kwota niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez pokrzywdzonych była nie mniejsza niż 20.569.559,07 złotych, a nadto orzeczoną wobec niego karę pozbawienia wolności złagodził do 2 lat i 6 miesięcy. W pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymał w mocy.

Od powyższego wyroku kasację wniósł obrońca skazanego P. B., w której zawarł wniosek o wstrzymanie wykonania orzeczenia (k. 8 akt SN).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek obrońcy skazanego nie zasługuje na uwzględnienie.

Podkreślić należy, że samo wniesienie kasacji nie uzasadnia odstąpienia od zasady bezzwłocznej wykonalności prawomocnych orzeczeń. Muszą bowiem zaistnieć wyjątkowe względy pozwalające na ustalenie, że wykonanie wyroku przed rozpoznaniem kasacji mogłoby spowodować dla skazanego wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki.

Obrońca skazanego, poza zgłoszeniem przedmiotowego wniosku w kasacji, owych wyjątkowych okoliczności nie ujawnił. Podnoszone w kasacji zarzuty wskazujące na naruszenie przepisów postępowania nie jawią się zaś jako oczywiście zasadne. Co więcej, prokurator Prokuratury Regionalnej w [X]. w pisemnej odpowiedzi na kasację ocenił je wręcz jako całkowicie chybione.

Za argument przemawiający za uwzględnieniem wniosku trudno także uznać trudną sytuację bytową rodziny oskarżonego będącą skutkiem toczącego się przeciwko niemu postępowania karnego. Taka konsekwencja jest bowiem nierozzerwalnie związana ze skazaniem i wykonywaniem kary pozbawienia wolności w każdym przypadku.

Nie przesądzając zatem ostatecznego wyniku postępowania kasacyjnego, Sąd Najwyższy doszedł do przekonania, że nie zachodzą w przedmiotowej sprawie wystarczające podstawy do zastosowania nadzwyczajnej instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k. i z tych względów orzekł jak na wstępie.