

Sygn. akt II KK 265/19

POSTANOWIENIE

Dnia 30 października 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Błaszczyk

w sprawie **P.P.**

skazanego z art. 296 § 1, 2, 3 k.k. i inne

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 30 października 2019 r.,

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania prawomocnego wyroku

Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 8 października 2018 r., sygn. akt II AKa (...),

zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w W.

z dnia 8 grudnia 2016 r., sygn. akt VIII K (...),

na podstawie art. 532 § 1 a contrario k.p.k.

p o s t a n o w i ł

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

W kasacji od wskazanego wyżej wyroku Sądu Apelacyjnego obrońca skazanego P.P. wniósł o wstrzymanie wykonania kary 3 lat pozbawienia wolności orzeczonej przez Sąd Okręgowy. W uzasadnieniu wniosku obrońca powołał się na stan zdrowia skazanego, wskazując że P.P. z uwagi na problemy z kręgosłupem wymaga stałej rehabilitacji, a także dla utrzymania prawidłowego stanu zdrowia konieczna jest opieka kardiologiczna i neurologiczna.

Wniosek obrońcy skazanego nie jest zasadny. Wniesienie kasacji nie ma ex lege wpływu na wykonanie zaskarżonego nią prawomocnego orzeczenia. Podlega ono wykonaniu zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 9 § 1 i 2 k.k.w. W orzecznictwie

Sądu Najwyższego wypracowano pogląd, że wstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku powinno nastąpić wówczas, gdy jego wykonanie powodowałoby nieodwracalne skutki i niepowetowane straty. W wypadku wyroku skazującego chodzi o zapobieżenie sytuacji, w której istnieje realne niebezpieczeństwo poniesienia przez skazanego dolegliwości wynikającej z wykonania prawomocnego wyroku, której nie powinien ponieść. Dlatego konieczna jest ocena stopnia prawdopodobieństwa uwzględnienia kasacji przez pryzmat zarzutów kasacyjnych. Już wstępna ich ocena może wskazywać na znaczne prawdopodobieństwo zasadności kasacji. Wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku, a także innego orzeczenia, powinien zawierać uzasadnienie, w którym należy wykazać, że istnieje wysoki stopień prawdopodobieństwa uwzględnienia kasacji z uwagi na charakter postawionych zarzutów. Natomiast w uzasadnieniu wniosku nie należy powoływać się na okoliczności niemające znaczenia przy jego rozpoznaniu, a więc dotyczące sytuacji osobistej strony (np. stan zdrowia skazanego), rodzinnej (obowiązek utrzymania rodziny) czy majątkowej (zapewnienie rodzinie środków utrzymania), skoro należą one do przesłanek odroczenia wykonania kary lub zarządzenia przerwy w odbywaniu kary (art.: 150, 151 i 153 k.k.w.). Wstrzymanie na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. wykonania zaskarżonego kasacją wyroku może nastąpić tylko wyjątkowo. Kontrola kasacyjna dotyczy bowiem prawomocnego wyroku sądu odwoławczego, a więc wyroku objętego domniemaniem trafności zawartych w nim rozstrzygnięć, zaś zastosowanie wspomnianej instytucji jest odstępstwem od reguły bezzwłocznej wykonalności prawomocnego wyroku. Powodem wstrzymania wykonania prawomocnego orzeczenia w trybie art. 532 § 1 k.p.k. nie może być tylko dolegliwość dla skazanego związana z koniecznością odbywania określonej kary czy stosowania środka karnego (por. J. Matras, Komentarz do art. 532 Kodeksu postępowania karnego, System Informacji Prawnej Lex Omega 2019).

Analizując wniesioną na rzecz skazanego kasację w kontekście wymogów dotyczących możliwości zastosowania wstrzymania wykonania zaskarżonego nią orzeczenia, nie można uznać, że zostały one spełnione. Obrońca skazanego nie podniósł bowiem argumentów, które wskazywałyby na zasadność zastosowania szczególnej instytucji jaką jest wstrzymanie wykonania orzeczenia. Okoliczności

takie jak sytuacja rodzinna, czy finansowa osoby skazanej mogą być – co już wskazano wyżej - przedmiotem ubiegania się o odroczenie lub przerwę w wykonaniu kary pozbawienia wolności. Nie stanowią one jednak skutecznych przesłanek do wstrzymania wykonania prawomocnego orzeczenia. Nie przesądzając ostatecznego wyniku postępowania kasacyjnego, trzeba stwierdzić, że zawarta w nadzwyczajnym środku zaskarżenia argumentacja nie jest tego rodzaju, aby można było mówić o ewidentnej, a więc oczywistej wadliwości kwestionowanego wyroku Sądu odwoławczego.

Z tych to względów postanowiono jak wyżej.

as