

POSTANOWIENIE

Dnia 14 sierpnia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wiliński

w sprawie A. I.
po rozpoznaniu w Izbie Karnej
wniosku obrońcy oskarżonego
o zasądzenie wynagrodzenia w trybie art. 626 § 2 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Obrońca oskarżonego A. I. - adw. T. D. - pismem, które wpłynęło 21 czerwca 2024 r., wniósł o uzupełnienie orzeczenia w przedmiocie kosztów obrony udzielonej oskarżonemu z urzędu w postępowaniu kasacyjnym.

W dniu 5 czerwca 2024 r. po rozpoznaniu na rozprawie sprawy II KK 263/23 Sąd Najwyższy wydał wyrok uchylający i przekazujący sprawę do ponownego rozpoznania. W orzeczeniu tym rozstrzygnięto o kosztach nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej z urzędu niektórym z oskarżonych, nie uwzględniając jednak w sposób zamierzony wniosku adw. T. D. zgłoszonego w treści kasacji w tym przedmiocie. W aktach sprawy nie znajduje się bowiem dokument ustanowienia tego adwokata obrońcą A. I. na potrzeby postępowania kasacyjnego.

Tymczasem zgodnie z treścią art. 84 § 1 i 2 k.p.k. wyznaczenie obrońcy z urzędu nakłada na niego obowiązek podejmowania czynności procesowych tylko do prawomocnego zakończenia postępowania, później obrońca ma już w tym

zakresie wyłącznie uprawnienie. Realizując dobrowolnie swoje uprawnienie, obrońca nie może oczekiwać zapłaty za wykonywane usługi pomocy prawnej na rzecz oskarżonego ze strony Skarbu Państwa (zob. postanowienie SN z dnia 15 stycznia 2013 r., II KZ 56/12). Ponadto, na marginesie podkreślenia wymaga także niewielki nakład pracy obrońcy w niniejszym postępowaniu kasacyjnym oraz brak jego stawiennictwa na rozprawach wyznaczanych przed Sądem Najwyższym.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

[J.J.]

[ms]