

POSTANOWIENIE

Dnia 7 lipca 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Motuk

w sprawie **M. R. U.** i in.
skazanego z art. 258 § 2 k.k. i in.
po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 7 lipca 2021 r.
na posiedzeniu bez udziału stron
wniosku obrońcy
o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Apelacyjnego w (...)
z dnia 5 listopada 2020 r., sygn. akt II AKa (...)
w stosunku do ww. skazanego utrzymującego w mocy
wyrok Sądu Okręgowego w W.
z dnia 2 marca 2017 r., sygn. akt XII K (...)
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł
nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Adw. P. F.– obrońca skazanego M. U., we wniesionej kasacji zawarł wniosek o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 5 listopada 2020 r., sygn. akt II AKa (...), w stosunku do ww. skazanego utrzymującego w mocy wyrok Sądu Okręgowego w W. z dnia 2 marca 2017 r., sygn. akt XII K (...).

W części motywacyjnej przedmiotowego wniosku obrońca wskazał na zasadność i doniosłość przedstawionych zarzutów kasacyjnych. W związku z tym – w ocenie wnioskodawcy – wykonanie zaskarżonego wyroku spowoduje w odniesieniu do skazanego nieodwracalne dla niego skutki.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Instytucja wstrzymania wykonania orzeczenia, określona w przepisie art. 532 § 1 k.p.k., ma charakter wyjątkowy i stanowi odstępstwo od wyrażonej w art. 9 § 1 k.k.w. zasady wszczynania postępowania wykonawczego bezzwłocznie, gdy orzeczenie stało się wykonalne. W orzecznictwie Sądu Najwyższego ugruntowany jest pogląd, że zastosowanie tego mechanizmu winno być uwarunkowane zaistnieniem szczególnych względów pozwalających na ustalenie, że wykonanie orzeczenia przed rozpoznaniem kasacji mogłoby spowodować dla skazanego wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki. W tym aspekcie przede wszystkim należy mieć na uwadze rangę zarzutów podniesionych w kasacji oraz ich widoczną, już na etapie wstępnego badania sprawy, zasadność, a w związku z tym wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji. Pozwala to wówczas – wyjątkowo – odstąpić od respektowania domniemania trafności ocen i ustaleń przyjętych za podstawę prawomocnego orzeczenia (por. m.in. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 15 lutego 2018 r., II KK 23/18; z dnia 14 czerwca 2018 r., II KK 184/18; z dnia 15 marca 2017 r., II KK 53/17).

Odnosząc się do powyższych uwag, stwierdzić należy, że wstępna kontrola kasacji wniesionej w sprawie M. U., nie daje podstaw do jednoznacznego uznania przedstawionych w niej zarzutów za oczywiście zasadne, a tym samym przyjęcia wysokiego prawdopodobieństwa uwzględnienia kasacji. Stanowiska skarżącego nie podzielił również prokurator, na którym ciąży prawny obowiązek podejmowania czynności procesowych w każdym przypadku rażącego i oczywistego naruszenia prawa. W tym zatem aspekcie wniosek o wstrzymanie wykonania orzeczenia nie zawiera podstaw do jego uwzględnienia.

W tym stanie rzeczy, Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.