

Sygn. akt II KK 256/22

POSTANOWIENIE

Dnia 13 lipca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Rafał Malarski

w sprawie **P. R. R.**

skazanego z art. 200 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron (art. 532 § 3 k.p.k.)

w dniu 13 lipca 2022 r.,

wniosku obrońcy o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją

wyroku Sądu Okręgowego w S.

z dnia 9 listopada 2021 r., sygn. akt II Ka [...],

zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w S.

z dnia 25 czerwca 2020 r., sygn. akt II K [...],

p o s t a n o w i ł:

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

W nadzwyczajnym środku zaskarżenia sporządzonym 16 lutego 2022 r., wniesionym od orzeczenia Sądu Okręgowego zmieniającego zaskarżony apelacjami obrońców wyrok Sądu Rejonowego poprzez obniżenie wymierzonej skazanemu kary 4 lat do 2 lata i 2 miesiące pozbawienia wolności, obrońca zamieścił wniosek o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia.

Wstrzymanie wykonania orzeczenia zaskarżonego kasacją, o którym mowa w art. 532 § 1 k.p.k., ma charakter wyjątku od zasady, w myśl której orzeczenie staje się wykonalne z chwilą uprawomocnienia, chyba że ustawa stanowi inaczej. Przełamanie tej reguły i skorzystanie z dobrodziejstwa względnej suspensywności

kasacji jest wprowadzić możliwe, jednak powinno być uzasadnione szczególnymi względami. Przede wszystkim powodem wstrzymania wykonania orzeczenia jest to, by waga zarzutów wymierzonych przeciwko prawomocnemu orzeczeniu była na tyle znacząca, że wręcz w polu widzenia rysuje się ewidentna perspektywa uznania kasacji za zasadną. Przy tym sama deklaracja obrońcy, iż taki jest stan rzeczy, to zdecydowanie zbyt mało. Na obecnym etapie badania przedmiotowej kasacji, bez przesądzania o ostatecznym wyniku jej rozpoznania, nie można mówić o tym, że prawdopodobieństwo jej uwzględnienia jest na tyle wysokie, iż wręcz graniczy z pewnością. Dlatego orzeczono jak w dyspozytywnej części postanowienia.

[as]